

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№ 10 (158)
Октябрь 2014



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Николай АНДРОШОВ



Стр. 14



Итоги первого года действия закона о реорганизации РАН были подведены на круглом столе в Совете Федерации. В его работе приняли участие представители Профсоюза РАН, которые внесли предложения по решению актуальных для ученых проблем. Откликаясь на выступление В.П. Калинушкина, проводивший встречу первый заместитель председателя комитета Совета Федерации В.С. Косоуров предложил в ближайшее время провести отдельное совещание по вопросам социальной защищенности научных работников.

В номере:

**КОНКРЕТИЗАЦИЯ
СТРУКТУРИЗАЦИИ**

Документы, встречи, аналитика
Стр. 2

ПОД ПРЕССОМ ОМС

О ситуации в ведомственной
медицине
Стр. 16

**КВАРТИРНЫЕ
ПЕРСПЕКТИВЫ**

Жилищная программа
возобновлена
Стр. 18

Конкретизация реструктуризации

Второй этап реструктуризации институтов РАН-ФАНО, как и первый, начался с письма помощника Президента Российской Федерации А.А. Фурсенко главе государства. В июньском обращении Андрей Александрович, напомним, обосновал необходимость объединения академических НИИ для решения важных народнохозяйственных проблем и представил список таких первоочередных задач.

В нынешнем, октябрьском, он привел список интегрированных структур, которые должны быть созданы в самое ближайшее время. Подчеркивается, что реализация данных пилотных проектов будет проходить "на базе ФАНО России". Это, скорее всего, означает, что объединенные (новые, по сути) организации не будут передаваться в другие ведомства.

Президент одобрил предложения своего помощника.

Известно, что в информационный кластер предположительно войдут

Институт проблем информатики, Институт системного анализа, Вычислительный центр им. А.А. Дородницына, а в биотехнологический - Институт биохимии имени А.Н. Баха, Институт микробиологии им. С.Н. Виноградского и центр "Биоинженерия". Состав участников остальных центров уточняется. Объединение НИИ будет происходить на добровольной основе, причем как путем слияния, так и с сохранением ими самостоятельности.

На недавнем заседании Президиума РАН говорилось, что хотя решение о формировании первых Федеральных исследовательских центров (ФИЦ) принято без общественного обсуждения и консультаций с РАН, академия должна дать заключение по этим проектам.

Бывший президент РАН Ю.С. Осипов высказал недоумение в связи с волонтаризмом при выборе пилотных проектов. Он заявил, что подобные решения должны приниматься системно: после изучения

представленных программ и сравнения научного потенциала участвующих в них организаций. В данном случае целесообразность и приоритетность создания указанных выше центров никто с профильным сообществом не обсуждал.

Между тем, "первопроходцам" будут выделены дополнительные средства, возможно, за счет других организаций. Юрий Сергеевич выразил сомнение в том, что все предполагаемые члены кластеров вошли в них добровольно. Насколько нам известно, речь шла об Институте проблем управления им. В.А. Трапезникова, ученый совет которого, узнав о намерении включить НИИ в проект, принял решение отказаться от этого предложения. Пока не известно, будет ли это мнение принято во внимание.

Как сообщил главный ученый секретарь Президиума РАН И.А. Соколов, в настоящее время ФАНО вместе с руководителями административно-хозяйственных служб институ-



Постановление Президиума ЦС Профсоюза РАН

Президиум Центрального совета Профсоюза работников РАН обсудил информацию о предложениях Федерального агентства научных организаций России по реструктуризации научных учреждений, сообщения с мест о проведенных ФАНО экспертных сессиях по совершенствованию сети научных организаций и консультаций с руководителями институтов по поводу организации научных кластеров в регионах.

Отмечено, что идея реструктуризации не обсуждалась с научным сообществом, РАН, общественными организациями, представляющими интересы работников учреждений ФАНО; отсутствуют официальные документы, содержащие информацию о планах преобразований, их целях и задачах. При этом подготовка к объединению

институтов и возможному изменению их организационно-правовой формы идет полным ходом.

Судя по имеющейся информации, предполагается существенно усилить прикладную компоненту в деятельности академических институтов. Между тем, научные организации недостаточно обеспечены материально-техническими средствами и квалифицированными кадрами для проведения прикладных работ. Не предусмотрено и значительного увеличения финансирования, необходимого для решения конкретных практических задач.

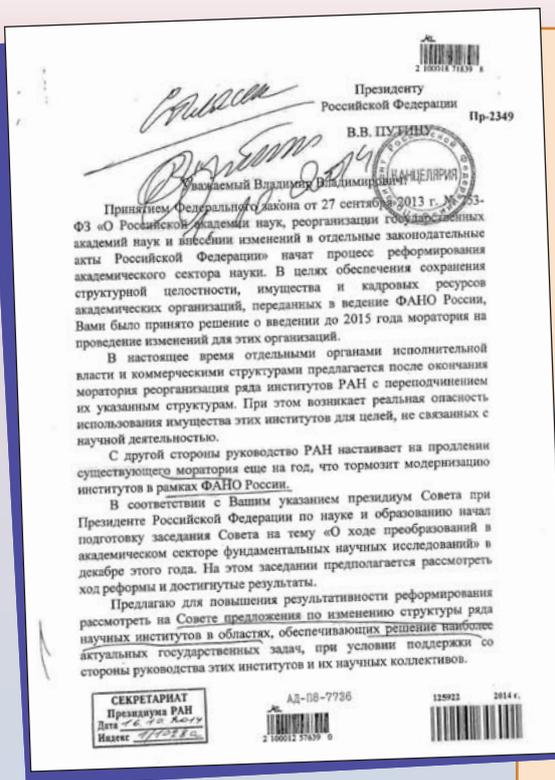
Остается неясной судьба научных групп, осуществляющих фундаментальные исследования, отдельных научных организаций, в том числе музеев, библиотек и институтов гуманитар-

ного профиля.

По мнению президиума ЦС профсоюза, реализуемая в России научно-техническая политика привела к системному кризису в сфере науки и смежных отраслях. Выход из него невозможен без создания единого государственного органа, осуществляющего функции управления, координации и контроля в научно-технической сфере.

Было заявлено, что, Президент РАН и Президиум РАН не проявляют активности в вопросах организационных преобразований академических институтов. Они фактически отказались публично представлять и защищать интересы научных работников, тем самым превращая РАН в закрытый "клуб академиков".

В сложившейся ситуации на Проф-



тов, являющихся потенциальными участниками проектов, прорабатывает правовые, финансовые и кадровые вопросы объединения. К середине ноября будущие ФИЦ должны представить свои программы и дорожные карты их реализации.

Надежда ВОЛЧКОВА

О реструктуризации научных организаций

союз работников РАН ложится большая ответственность за будущее научных коллективов, научных организаций и судьбу каждого работника.

Президиум Центрального совета Профсоюза работников РАН

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Выразить протест против очередной попытки реформирования науки без широкого обсуждения с научным сообществом.

2. Потребовать от ФАНО России разъяснений по поводу легитимности документов, обсуждаемых научным сообществом, правовых оснований для проведения мероприятий по реструктуризации и подробной информации о предполагаемой реорганизации учреждений.

3. Вести мониторинг проводимых из-

Президенту Российской Федерации В.В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Принятием Федерального закона от 27 сентября 2013 г. №253-ФЗ "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" начат процесс реформирования академического сектора науки. В целях обеспечения сохранения структурной целостности, имущества и кадровых ресурсов академических организаций, переданных в ведение ФАНО России, Вами было принято решение о введении до 2015 года моратория на проведение изменений для этих организаций.

В настоящее время отдельными органами исполнительной власти и коммерческими структурами предлагается после окончания моратория реорганизация ряда институтов РАН с переподчинением их указанным структурам. При этом возникает реальная опасность использования имущества этих институтов для целей, не связанных с научной деятельностью.

С другой стороны, руководство РАН настаивает на продлении существующего моратория еще на год, что тормозит модернизацию институтов в рамках ФАНО России.

В соответствии с Вашим указанием президиум Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию начал подготовку заседания Совета на тему «О ходе преобразований в академическом секторе фундаментальных научных исследований» в декабре этого года. На этом заседании предполагается рассмотреть ход реформы и достигнутые результаты.

Предлагаю для повышения результативности реформирования рассмотреть на Совете предложения по изменению структуры ряда научных институтов в областях, обеспечивающих решение наиболее актуальных государственных задач, при условии поддержки со стороны руководства этих институтов и их научных коллективов.

В качестве пилотных проектов, отвечающих этим требованиям, предлагается подготовить создание новых структур в рамках ФАНО России:

- по направлению «Растениеводство и генетические растительные ресурсы» на базе ВНИИ растениеводства имени Н.И. Вавилова РАСХН;

- по направлению «Молекулярная генетика и клеточная биология» на базе Института цитологии и генетики СО РАН;

- по направлению «Информатика и программное обеспечение вычислительных комплексов и систем» на базе Института проблем информатики РАН;

- по направлению «Промышленные биотехнологии, безопасность и качество продуктов питания» на базе Института биохимии имени А.Н. Баха РАН.

В случае Вашего согласия соответствующая работа может быть начата руководством ФАНО России немедленно.

Прошу поддержать.

С уважением, помощник Президента Российской Федерации А. Фурсенко

менений и не допускать массовых сокращений, уменьшения базового финансирования институтов, потери учреждениями имущества. Отстаивать необходимость сохранения научных направлений, системы самоуправления и общей численности рабочих мест в институтах.

4. Потребовать от Президиума РАН официально выразить свое отношение к создавшейся ситуации и предложить использовать для ее разрешения возможности, заложенные в Федеральном законе от 27.09.2013 №253-ФЗ.

Призвать руководство Академии наук поддержать деятельность Профсоюза работников РАН по защите социаль-

но-трудовых интересов научных работников.

5. Потребовать от руководства ФАНО России и директоров институтов не проводить структурные преобразования и реорганизацию без предварительного обсуждения планов мероприятий в научных коллективах.

6. Обратиться в Федеральное собрание РФ и к Президенту РФ с предложением создать федеральный орган власти по типу Государственного комитета по науке и технике.

Председатель Профсоюза

В.П. Калинушкин

Москва 8-9 октября 2014 г.

Федеральное агентство научных организаций в блиц-режиме - буквально за месяц - провело серию экспертных сессий по реструктуризации сети ведомственных научных организаций. Встречи прошли в Санкт-Петербургском научном центре и всех трех региональных отделениях РАН. Заключительный аккорд прозвучал в Москве. Итоговая сессия собрала более 300 участников, среди которых было немало директоров столичных институтов.

Открывая мероприятие, заместитель руководителя ФАНО **А.М. Медведев** отметил, что хотя оно и названо итоговым, дискуссия о принципах реструктуризации сети институтов и управления наукой еще не завершена: агентство собирается "проработать данную проблематику в ходе дальнейших мероприятий".

Представлявший РАН заместитель президента академии **В.В. Иванов** перечислил принципы, по которым стороны нашли консенсус. Главные из них таковы. Реструктуризация сети институтов может проводиться только после подведения итогов первого года реализации закона о РАН. "Нельзя делать второй шаг, не завершив первый, - пояснил этот посыл заместитель президента академии. - А до этого еще далеко: не отработан механизм формирования госзадания, у многих институтов не утверждены уставы, не оформлено имущество, ожидается массовая смена руководящего состава".

Решение об изменении организационно-правовой формы института и его передаче в другие ведомства должны приниматься после согласования с РАН, как это предписано действующим законодательством. Начиная реструктуризацию, РАН и ФАНО определяют цели, задачи и ожидаемые результаты от преобразований. При этом академия отвечает за научную сторону, а ФАНО - за ресурсное обеспечение процесса.

РАН предлагает модели реформирования сети институтов, среди которых, как оказалось, есть и вариант вхождения НИИ в состав академии и ее региональных отделений - как с потерей юридического лица, так и с сохранением самостоятельности.

Главный ученый секретарь Президиу-



ма Сибирского отделения РАН член-корреспондент **В.И. Бухтияров** рассказал, что в СО РАН поиск новых форм интеграции возглавил президиум отделения. Сразу после появления предложений ФАНО он поручил объединенным ученым советам (ОУС) по направлениям науки разработать перечень актуальных для региона тем. На основе проведенного анализа СО РАН предложило несколько пилотных проектов. Все

Нас пугает пущенная реформаторами фраза: "Маленький институт не способен решать большие задачи". На самом деле, это не так: даже один маленький человек способен. Гуманитарные институты с несколькими десятками сотрудников, как показывает мировая практика, вполне успешны.

решения по реструктуризации в СО РАН принимаются гласно и открыто: сначала экспертиза ОУС, потом - обсуждение на президиуме регионального отделения, которое выразило готовность осуществлять научно-методическое руководство вновь образованными структурами.

Член Президиума РАН академик **Г.А. Месяц** раскритиковал идею объединения институтов региональных научных центров в одно юридическое лицо: "Это мы уже проходили: через несколько лет председатель центра, распределяющий ресурсы, превращается в богдыхана, и тянет одеяло на себя. Именно поэтому РАН давно отказалась от такой формы организации, дав НИИ финансовую самостоятельность".

Вряд ли стоит выдумывать новые формы взаимодействия институтов, в то время как существующие вполне актуальны, поддержал председатель Президиума Красноярского научного центра СО РАН академик **В.Ф. Шабанов**. "А вообще, если государство заинтересовано в наших научных результатах и хочет видеть их реализованными, оно, в первую очередь, должно дать институтам такие же льготы, как Сколково", - добавил он под аплодисменты зала.

Многие выступавшие говорили о том, как тяжело ученым работать в атмосфере неопределенности, присущей непрерывному реформированию.

- Коллеги из других структур при встрече спрашивают: "Вас еще не закрыли?" - поделился директор Института философии и права Уральского отделения РАН член-корреспондент **В.Н. Руденко**. - Есть ощущение, что небольшим академическим организациям скоро придет конец. Нас пугает пущенная реформаторами фраза: "Маленький институт не способен решать большие задачи". На самом деле, это не так: даже один маленький человек способен. Гуманитарные институты с несколькими десятками сотрудников, как показывает мировая практика, вполне успешны. Создавать гигантские учреждения или консорциумы в этой сфере нецелесообразно.

Вице-президент РАН директор Института космических исследований академик **Л.М. Зеленый** подтвердил: в научных коллективах царит тревога, напряжение, нервозность, что отрица-

тельно сказывается на результатах. Лев Матвеевич отметил, что многие проблемы нельзя решить на уровне ФАНО. Между тем, наукой в стране управляет около 20 структур (эта цифра была приведена в докладе В.В. Иванова), и ученым очень мешает рассогласованность их действий.

- *Необходим единый государственный орган, который исполнял бы функции управления, координации и контроля в научно-технической сфере,* - подчеркнул академик Зеленый. - *Это на данном этапе самый важный вопрос. Реформирование системы управления академическими институтами - значительно более мелкая и вторичная задача.*

- *Мы не видим, для чего нас стоило бы реформировать,* - жестко высказалась первый замдиректора Института мировой экономики и международных отношений РАН академик **Н.И. Иванова**. - *Результативность наших исследований высока, мы востребованы в стране, имеем высокие международные рейтинги,* - заявила Наталья Ивановна. - *В чем мы реально нуждаемся, так это в оптимизации использования наших скромных ресурсов. Была надежда, что грамотные финансисты ФАНО начнут решать эти проблемы. Однако пока нас только заваливают немислимым количеством бумаг. Еще одна задача ФАНО - оградить институты и от недружественного слияния с вузами. Мы постоянно получаем такие предложения и ничего хорошего в них не видим. Как председатель экспертного совета ВАК по экономике, могу сказать, что вузовская наука - клинически тяжелый случай.*

О том, как воспринимают идеи реструктуризации простые научные сотрудники, рассказал председатель Профсоюза РАН **В.П. Калинушкин**.

- *Имея ту информацию, которая сейчас доступна, ученые делают вывод, что цель нового этапа реформирования - переориентация институтов РАН на прикладные исследования,* - отметил он. - *Однако появляющиеся документы - например, по оценке НИИ, аттестации научных сотрудников - ориентируют нас совершенно в другом направлении. Кроме того, для решения практических задач необходимо усилить материально-техническую базу институтов. Это требует серьезных вложений, но в бюджете на ближайшее трехлетие они не предусмотрены. Все эти нестыковки приводят к выводу о том, что затеянные преобразования направлены или на изъятие иму-*

щества, которое высвободится при объединении, или на создание иллюзии реформ.

В.П. Калинушкин потребовал от ФАНО и директоров институтов не проводить реорганизацию без предварительного обсуждения планов мероприятий в научных коллективах. Он высказал претензии руководству РАН, которое устранилось от вопросов организационных преобразований академических институтов и, по мнению ученых, фактически отказалось публично представлять и защищать их интересы.

Подводя итоги встречи, А.М. Медведев отметил, что на сегодняшний день у агентства нет готовых решений. Внедрение новых форматов взаимодействия между академическими институтами будет происходить постепенно. До конца 2014 года предстоит лишь сформировать контуры будущей организации науки и выбрать пилотные проекты. Настраиваться система будет в течение 2015 и 2016 годов.

Заместитель руководителя ФАНО выразил уверенность, что, срочив несколько пилотных проектов по отработке новых интеграционных моделей, можно получить возможность планомерно проводить преобразования во благо науки. Он подчеркнул, что принуждать НИИ к повальному объединению ФАНО не собирается: это означало бы дискредитировать саму идею реструктуризации.

А.М. Медведев подтвердил намерение агентства не допустить потери подведомственных институтов. В связи с этим он высказал возмущение позицией руководства РАН, которое недавно дало согласие на передачу 42 селекционных центров бывшей РАСХН Минсельхозу и ряда клиник Минздраву.

- *Вы общались с коллективами и директорами этих организаций, прежде чем принять такое решение?* - обратился он к присутствующим в зале представителям РАН. - *А ведь люди категорически против перехода под министерства, они уверены, что это приведет к утрате научного потенциала.*

Отвечая на вопрос, где взять деньги на реформы, А.М. Медведев пояснил, что они могут найтись при структурировании госпрограммы "Развитие науки и технологий" на 2013-2020 годы по проектному принципу. ФАНО готово отстаивать эту идею, которую, кстати, поддерживает и РАН.

Надежда ВОЛЧКОВА



Отстояли собственность

ФАНО России одержало победу в судебном споре по делу о признании здания, в котором расположен Институт проблем передачи информации им. А.А. Харкевича, федеральной собственностью. Объектом спора стало строение по адресу Большой Каретный переулок -19-1. Фактически институт занимал здание с 1971 года. Но в 1994 году оно неожиданно оказалось в собственности города. ИППИ РАН пришлось арендовать его у правительства Москвы. Академия наук не смогла исправить ситуацию.

В марте Федеральное агентство научных организаций обратилось в Арбитражный суд Москвы, чтобы защитить интересы ИППИ РАН и вернуть здание в федеральную собственность. Суд признал приведенные ФАНО России доводы законными, но иск не удовлетворил, посчитав, что истцом должно быть не агентство, а Росимущество. ФАНО России обжаловало решение суда. И 8 октября арбитражный апелляционный суд отменил вынесенное решение и удовлетворил иск агентства к Департаменту городского имущества Москвы о признании права федеральной собственности на спорное имущество. Представитель Росимущества поддержал апелляционную жалобу ФАНО.

В таком положении, как ИППИ РАН, находится еще несколько академических учреждений, расположенных в Москве. Город регулярно повышает им аренду, что сильно осложняет жизнь организаций. Теперь, когда появился прецедент, велика вероятность, что ФАНО удастся отбить и их здания. Более того, в институтах надеются вернуть неправомерно взимавшуюся в течение двадцати лет арендную плату.

Концепция реализации проектов по подведомственным Федеральному

I. Общие положения

1. Настоящая Концепция разработана в целях определения методологических подходов к осуществлению структуризации сети научных организаций, подведомственных Федеральному агентству научных организаций.

2. Настоящая Концепция состоит из трех разделов, включающих в себя:

I. Основные положения;

II. Мероприятия по осуществлению структуризации научных организаций;

III. Контроль за исполнением мероприятий.

3. В соответствии со Стратегией инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.12.2011 № 2227-р, требуется внедрить (прежде всего, в сфере фундаментальных исследований) механизмы управления научными исследованиями, предоставляющие большую административную и финансовую автономию научным структурным подразделениям и коллективам, функционирующим в рамках крупных исследовательских структур. Цель внедрения таких механизмов управления состоит в том, чтобы руководители научных проектов или подразделений обладали более широкими полномочиями и большей ответственностью за выбор направлений развития, источников финансирования и расходования средств.

Требуется обеспечить наращивание исследовательского потенциала на ключевых направлениях, организацию финансирования и софинансирования исследований по широкому спектру научных направлений. При этом ключевую роль в обсуждении и выработке приоритетов фундаментальной науки должно играть само научное сообщество.

4. На основании Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.12.2011 № 2227-р, необходимо предусмотреть:

- финансирование и софинансирование развития инфраструктуры сектора исследований и разработок, включая развитие материально-технической базы всех ти-

пов организаций секторов исследований и разработок;

- создание и развитие исследовательских центров (лабораторий) в рамках различных организационных моделей;

- развитие инфраструктуры исследований и разработок, расширение и координация работ по созданию научно-технических заделов в рамках прикладных исследований, в том числе в рамках технологических платформ на стадии, предваряющей коммерциализацию;

- повышение эффективности сектора исследований и разработок, в том числе за счет реструктуризации ряда научных организаций;

- обеспечение исследователей современными приборами и научными установками, в том числе уникальными;

- создание исследовательских центров, отработка различных моделей их организации, в том числе в рамках взаимодействия с ведущими вузами.

Процесс совершенствования научных организаций, включая оптимизацию их состава, будет сопровождаться созданием условий для возникновения новых исследовательских центров на базе наиболее эффективных научных групп.

Необходимо предпринять меры по созданию центров компетенции - новых видов национальных исследовательских центров в сферах научно-технических заделов мирового уровня в рамках различных организационных моделей и обеспечение полного инновационного цикла от исследований до коммерциализации.

Формирование до 2020 года основных элементов сети центров компетенций в науке, включающей государственные научные центры Российской Федерации и национальные исследовательские центры, а также ведущие научные организации и университеты.

Создание к 2016 году полноценных инновационных высокотехнологичных кластеров в регионах - инновационных лидерах (30 функционирующих более 2 лет центров кластерного развития в субъектах Российской Федерации).

Будет реализован комплекс мер для обеспечения качества разработки и реализации среднесрочных (5-летних) программ

развития научных организаций, которые подлежат оценке наряду с результативностью прошлых периодов.

5. В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р, требуется обеспечить: создание национальных исследовательских центров для достижения научно-технологических прорывов по одному или нескольким приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и (или) реализации стратегических программ (проектов) национальной значимости, совершенствование системы государственных научных центров, направленное на повышение эффективности и конкурентоспособности российских разработок, включая поддержку обновления материальной базы опытных и исследовательских работ; развитие материально-технической базы науки, включая развитие сети центров коллективного пользования.

6. Подход к структуризации сети научных организаций, подведомственных ФАНО России, исходит из необходимости максимально эффективного решения базовых задач, стоящих перед наукой:

- достижение прорывных результатов в сферах знания, которые бы обеспечивали достижение или сохранение конкурентных позиций в стратегически важных для государства областях, обеспечивающих его долгосрочное присутствие в системе принятия глобальных решений;

- разработка технологий, подготовка технических решений, которые критически важны для проведения технологической модернизации экономики страны, вооруженных сил, социальной и инженерной инфраструктуры, всех составляющих обеспечивающих возможность независимого от влияния внешних факторов развития страны;

- научное обеспечение комплексного развития отдельных территорий или отраслей народного хозяйства, имеющих выраженную географическую локализацию, в целях обеспечения сбалансированного развития страны, эффективного использования конкурентных преимуществ отдельных регионов.

СТРУКТУРИЗАЦИИ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, АГЕНТСТВУ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

7. Основой для решения всего комплекса утилитарно ориентированных задач является наличие достаточного задела в новых фундаментальных знаниях. Проведение фундаментальных научных исследований, являясь базовой функцией научного комплекса страны, должно вестись в объемах и на уровне необходимых для формирования достаточного задела практических разработок в среднесрочной и долгосрочной перспективе, а также обеспечивать достойное признание результатов российских исследований в мировой науке.

8. Проведение структурных преобразований сети научных организаций должно проводиться постепенно, несколькими этапами. В основе каждого проекта должна лежать программа развития центра или института (с единой исследовательской программой).

9. При проведении структурных преобразований:

- до конца 2014 года планируется сформировать контуры потенциально возможных организационных платформ, определить отдельные пилотные интеграционные проекты (сформировать коллаборации, подготовить тезисы программ развития центров и институтов, проработать правовые, финансовые и кадровые вопросы объединения) в приоритетных областях развития науки и технологии (медицина, LifeScience, энергетика, агротехнологии и продукты питания);

- в течение 2015 - 2016 годов провести основные структурные преобразования сети научных организаций, подведомственных ФАНО России;

- до конца 2017 года процесс преобразований планируется завершить.

10. Проведение структурных преобразований потребует уточнение действующей редакции Государственной программы "Развитие науки и технологий" (далее - ГПРНТ). Новая редакция программы могла бы зафиксировать базовые принципы структурных преобразований сети научных организаций, которые выражаются:

- в более четком определении объекта управления в науке, переходе к проектному управлению;

- в четком обеспечении ресурсами целей, определенных Президентом Российской Федерации и Правительством Россий-

ской Федерации в сфере развития науки и технологий;

- в распределении ограниченных ресурсов на исследования с учетом приоритетов определенных государством в науке, когда принятие решения о выделении дополнительных средств, прекращение финансирования, открытия нового направления или перераспределения средств должно осуществляться с учетом полной стоимости и конечных сроков разработки законченного результата в науке или технологическом перевооружении;

- в сопряжении проводимых фундаментальных, прикладных и опытно-конструкторских разработок;

- в учете региональной проблематики в организации проводимых исследований, в части задач, стоящих перед федеральными органами власти и органами власти субъектов Российской Федерации по реализации скоординированной политики развития отдельных территорий.

11. Основными принципами структуризации научных организаций являются:

- осуществление реорганизации на основании и с учетом предложений научных организаций, подведомственных Федеральному агентству научных организаций, Российской академии наук;

- безусловный приоритет при структурных преобразованиях единой исследовательской программе, которая является основанием для структуризации научных организаций;

- проведение реорганизации путем присоединения научных организаций к научной организации, обладающей значительным кадровым и материально-техническим потенциалом (далее - Базовая организация);

- реорганизуемые научные организации, входящие в коллаборацию, имеют приоритетные права;

- реорганизация научных организаций осуществляется в условиях сохранения численности научных сотрудников всех реорганизованных научных организаций.

12. Федеральное агентство научных организаций обеспечивает консультационную и методическую помощь подведомственным научным организациям по осуществлению реорганизации.

II. Мероприятия по осуществлению структуризации научных организаций

13. Мероприятия по осуществлению структуризации в соответствии с обозначенными задачами реализуются в четыре основных этапа:

Этап №1 "Подготовительный": планирование и проведение мероприятий, формирование организационных документов и нормативной правовой базы для осуществления структурных преобразований в научных организациях, подведомственных Федеральному агентству научных организаций (сентябрь 2014 год по апрель 2015 года).

Этап №2 "Реорганизация": организация осуществления структурных преобразований в научных организациях, подведомственных Федеральному агентству научных организаций (декабрь 2014 года по апрель 2015 года).

Этап №3 "Переоформление документов": обеспечение перехода прав и принятия возникших обязательств к научным организациям - правообладателям (март 2015 года по сентябрь 2015 года).

Этап №4 "Изменение типа" (при необходимости): осуществление изменения типа действующей научной организации на автономное учреждение (в случае необходимости) (март 2015 года по август 2015 года).

14. В рамках этапа №1 "Подготовительный" Федеральное агентство научных организаций осуществляет:

- определение источника для финансирования реорганизационных мероприятий (сентябрь-октябрь 2014 года);

- внесение изменений в приказ ФАНО России от 23.12.2013 №5н в части включения целевой субсидии на реорганизационные мероприятия (сентябрь - ноябрь 2014 г.);

- консультационную и методическую поддержку научным организациям, подведомственным Федеральному агентству научных организаций, в рамках реорганизационных мероприятий (сентябрь - апрель 2014 года);

- внесение изменений в Устав Базовой организации в части изменения наименования (без указания типа учреждения) и расширения основных видов деятельности с учетом включения основных видов деятельности научных организаций, входящих в коллаборацию;

- направление предложения о реорганизации научных организаций, подведомственных Федеральному агентству научных организаций, в Российскую академию наук.

- направление в Правительство Российской Федерации предложений по реорганизации научных организаций, подведомственных Федеральному агентству научных организаций, с учетом позиции Российской академии наук.

15. Внесение изменений в Устав Базовой организации в части изменения наименования (без указания типа учреждения) и расширения основных ее видов деятельности необходимо для создания условий по формированию государственного задания с учетом возможностей коллаборации, утверждению штатного расписания и положения об оплате труда работников, включая кадровые ресурсы научных организаций - участников коллаборации.

16. В рамках этапа №1 "Подготовительный" научные организации, подведомственные Федеральному агентству научных организаций, - участники коллаборации осуществляют:

- проверку готовности научных организаций, подведомственных Федеральному агентству научных организаций, к осуществлению реорганизации (октябрь 2014 года);

- создают две рабочие группы (сентябрь 2014 года):

1) Рабочая группа по разработке проектов устава и программы развития объединенного учреждения;

2) Рабочая группа по интеграции систем управления при реорганизации научных организаций, подведомственных Федеральному агентству научных организаций.

17. Рабочая группа по разработке проектов устава и программы развития объединенного учреждения обеспечивает выполнение следующих мероприятий:

- формирование тезисов программы развития объединенной научной организации (октябрь 2014 года);

- формирование концепции системы управления объединенной научной организации (октябрь 2014 года);

- разработка проекта устава объединенной научной организации (апрель 2015 года);

- подготовка проекта программы развития объединенной научной организации (февраль 2015 года).

18. Рабочая группа по интеграции систем управления при реорганизации научных организаций, подведомственных Федеральному агентству научных организаций, обеспечивает выполнение следующих мероприятий:

- разработка плана мероприятий по осуществлению реорганизации научных

организаций (октябрь 2014 года);

- формирование расчета затрат на осуществление реорганизационных мероприятий (октябрь 2014 года);

- разработка проекта штатного расписания с учетом штатных единиц планируемых к реорганизации научных организаций (ноябрь 2014 года);

- подготовка проекта положения об оплате труда работников объединенной организации, с учетом интеграции условий оплаты труда работников реорганизуемых научных организаций (декабрь 2014 года);

- подготовка проекта государственного задания на оказание (выполнение) государственных услуг (работ), в том числе проекта плана проведения научных исследований, с учетом государственных заданий планируемых к реорганизации научных организаций (декабрь 2014 года).

19. После внесения изменений в Устав Базовой организации в части изменения наименования (без указания типа учреждения) и расширения основных ее видов деятельности руководитель Базовой организации обязан переоформить лицевой счет в Территориальном отделении Федерального казначейства, переоформить лицензии, свидетельства об аккредитации, внести соответствующие записи в трудовые книжки работников.

20. Этап №2 "Реорганизация" начинается с разработки и утверждения приказа Федерального агентства научных организаций о реорганизации научных организаций, подведомственных Федеральному агентству научных организаций (декабрь 2014 года).

21. Федеральное агентство научных организаций в рамках осуществления мероприятия этапа №2 "Реорганизация":

- уведомляет руководителей научных организаций, подведомственных Федеральному агентству научных организаций, о начале реорганизации (декабрь 2014 года);

- предлагает вакансии руководителям реорганизуемых научных организаций (декабрь 2014 года);

- осуществляет обсуждение предложений по изменению государственного задания базовой организации на Бюджетной комиссии Федерального агентства научных организаций (декабрь 2014 года);

- организует заседание Бюджетной комиссии Федерального агентства научных организаций об одобрении доведения целевой субсидии на реорганизацию научных организаций (декабрь 2014 года);

- подписывает соглашения о порядке и условиях предоставления целевой субсидии на реорганизацию научных организаций (январь 2015 года);

- подписывает соглашения о финансо-

вом обеспечении выполнения государственного задания Базовой организации (январь 2015 года);

- доводит бюджетные ассигнования до реорганизуемых научных организаций (январь 2015 года);

- утверждает государственное задание для Базовой организации с учетом возможностей реорганизуемых научных организаций (декабрь 2014 года);

- утверждает программу развития Базовой организации с учетом возможностей реорганизуемых научных организаций (март 2015 года);

- утверждает передаточный акт реорганизуемых научных организаций (апрель 2015 года);

- принимает приказы об увольнении руководителей присоединяемых научных организаций (апрель 2015 года).

22. Научные организации, подведомственные Федеральному агентству научных организаций, участвующие в реорганизации осуществляют:

- уведомление в письменной форме всех работников реорганизуемых организаций о начале процедуры реорганизации (в течение одного рабочего дня со дня подписания приказа ФАНО России о реорганизации);

- направление в письменной форме сообщения о начале процедуры реорганизации с указанием формы реорганизации в территориальные органы Федеральной налоговой службы (ФНС России), о реорганизации в Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФР), Фонд социального страхования Российской Федерации (ФСС), Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (ФФОМС) (в течение трёх рабочих дней со дня подписания приказа ФАНО России о реорганизации);

- утверждение нового штатного расписания с учетом штатных единиц реорганизуемых научных организаций (декабрь 2014);

- утверждение положения об оплате труда работников подведомственной ФАНО России научных организации (декабрь 2014 г.);

- вручение работникам реорганизуемых организаций предложений в письменной форме всех вакантных должностей (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу) либо вручение уведомлений об отсутствии вакантных должностей (декабрь 2014 года);

- направление в письменной форме уведомления о начале реорганизации всем известным организациям кредиторам (декабрь 2014 года);

- утверждение плана финансово-хозяй-

ственной деятельности, с учетом средств целевой субсидии на осуществление реорганизации (январь 2014 года)

- после внесения записи в ЕГРЮЛ о начале процедуры реорганизации, размещение в журнале "Вестник государственной регистрации" уведомления о своей реорганизации (дважды с периодичностью один раз в месяц публикуется уведомление, содержащее описание порядка и условий заявления кредиторами своих требований);

- утверждение приказом научной организации состава инвентаризационной комиссии (декабрь 2014 года);

- проведение и оформление инвентаризации имущества и обязательств всех реорганизуемых учреждений (декабрь 2014 года - январь 2015 года);

- завершение расчета с кредиторами и дебиторами (январь 2015 года);

- составление промежуточного бухгалтерского отчета на дату начала реорганизации (декабрь 2014 года - март 2015 года);

- формирование отчета о расходовании субсидии на иные цели (март 2015 года);

- формирование отчета о выполнении переданных полномочий по публичным обязательствам (март 2015 года);

- возврат остатков средств субсидии на иные цели, не подтвержденных данными отчетов (март 2015 года);

- перечисление остатков средств на лицевых счетах присоединяемой организации организации-правопреемнику (март 2015 года);

- перевод работников на вакантные должности в организацию-правопреемник (февраль 2015 года);

- увольнение оставшихся работников, отказавшихся от продолжения работы либо по которым отсутствуют вакантные должности (март 2015 года);

- формирование акта приемки-передачи имущества (март 2015 года);

формирование окончательных отчетов (бухгалтерского, отчета по субсидии на государственное задание, отчет по иным целевым субсидиям) (март 2015 года);

- подписание передаточного акта (март 2015 года);

- уведомление ФНС России о завершении процедуры реорганизации (апрель 2015 года).

23. Базовая организация в рамках этапа №3 "Переоформление документов" осуществляет:

- переоформление договоров, соглашений по действующим обязательствам реорганизованных научных организаций (март - апрель 2015 года);

- государственную регистрацию прав (перехода прав) на недвижимое имущество

и земельные участки в Росреестре (март - май 2015 года);

- переоформление лицензий, аккредитаций (март - сентябрь 2015 года).

24. Базовая организация в рамках этапа №4 "Изменение типа" осуществляет:

- заполнение формы предложения по изменению типа существующего государственного учреждения (апрель 2015 года);

- регистрация в ФНС России Устав автономного учреждения - Базовой организации (июль 2015 года).

25. Форма предложения по изменению типа существующего государственного учреждения заполняется Базовой организацией в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.05.2007 №325 "Об утверждении формы предложения о создании автономного учреждения путем изменения типа существующего государственного или муниципального учреждения". Заполнение данной формы осуществляется Базовой организацией в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007 № 261 "Об утверждении методических рекомендаций по заполнению формы предложения о создании автономного учреждения путем изменения типа существующего государственного или муниципального учреждения".

26. Федеральное агентство научных организаций в рамках этапа №4 "Изменение типа" осуществляет:

- утверждение формы предложения по изменению типа существующего государственного учреждения (май 2015 года);

- согласование в Росимущество формы предложений по изменению типа существующего государственного учреждения (май 2015 года);

- согласование в Правительстве Российской Федерации формы предложений по изменению типа существующего государственного учреждения (июнь 2015 года)

- обеспечение утверждения приказа ФАНО России по изменению типа и нового Устава автономного учреждения (июль 2015 года);

- направление сведений в Федеральное казначейство о регистрации Устава федерального государственного автономного учреждения - Базовой организации (июль 2015 года);

- обеспечение внесения изменений в бюджетную роспись (август 2015 года).

III. Контроль за исполнением мероприятий

27. Контроль за исполнением мероприятий настоящей Концепции осуществляет заместитель руководителя Федерального агентства научных организаций.

28. За каждым проектом по осуществлению структурных преобразований научных организаций закрепляется ответственный координатор Федерального агентства научных организаций.

29. Координатор проекта по осуществлению структурных преобразований научных организаций несет персональную ответственность за полное исполнение запланированных мероприятий Концепции в установленные сроки.

30. Состав координаторов по осуществлению структурных преобразований научных организаций утверждает заместитель руководителя Федерального агентства научных организаций.

31. Координаторы проектов по осуществлению структурных преобразований научных организаций еженедельно представляют доклады о ситуации по исполнению запланированных мероприятий Концепции в установленные сроки.

32. Организационное, консультационное и методическое обеспечение проектов по осуществлению структурных преобразований научных организаций осуществляет Проектная группа.

33. Руководителем Проектной группы является заместитель руководителя Федерального агентства научных организаций.

34. Проектная группа на своих заседаниях рассматривает доклады координаторов проектов по осуществлению структурных преобразований научных организаций, принимает решения:

- по оказанию организационной, консультационной и методической помощи по реализации проектов по осуществлению структурных преобразований научных организаций;

- по корректировке плана мероприятий по осуществлению структурных преобразований сети научных организаций;

- по привлечению специалистов структурных подразделений Федерального агентства научных организаций по оказанию организационной, консультационной и методической помощи по реализации проектов по осуществлению структурных преобразований научных организаций.

35. По итогам заседания Проектной группы оформляется протокол заседания Проектной группы, который подписывают присутствующие на заседании участники Проектной группы.

36. Копии протоколов заседаний Проектной группы направляются структурным подразделениям Федерального агентства научных организаций и научным организациям, участвующим в проектах по осуществлению структурных преобразований научных организаций.

Реструктуризация: аналитический обзор

В последнее время появилось много информации, что идет работа по проведению кардинальной организационной перестройки подведомственных ФАНО институтов (в дальнейшем будем называть этот процесс "реструктуризацией"). Сейчас известны три документа, регламентирующие эту деятельность: письмо руководителя ФАНО М.М. Котюкова от 27.06.2014 № 007-18.2-05/457, "Концепция реализации проектов по реструктуризации подведомственных ФАНО научных организаций" и "Примерный план основных мероприятий по подготовке и проведению реорганизации, изменению типа действующего федерального государственного учреждения, подведомственного ФАНО России".

Были проведены Экспертные сессии "Стратегия развития научных организаций", посвященные обсуждению этой работы. Руководители российской науки дали немало интервью по данному вопросу. Проходят консультации ФАНО с директорами институтов по практической реализации предлагаемой в указанных выше документах идеи создания Федеральных исследовательских центров (ФИЦ).

Недавно опубликовано очередное письмо помощника Президента РФ А.А. Фурсенко В.В. Путину. Обсуждались эти вопросы и на Ученых советах ряда институтов, в коллективах НИИ. Фактически начался пилотный проект по созданию четырех ФИЦ - на базе ВНИИ Растениеводства РАСХН, Института цитологии и генетики СО РАН, Института биохимии РАН и Института проблем информатики РАН. Так что для предварительного обсуждения создавшейся ситуации информации накопилось достаточно.

Начнем с основ

Сначала несколько слов о содержании документов. В них можно выделить две главные составляющие. Первая - описание схемы изменения организационной структуры институтов: разделения их на четыре группы, отличающиеся по структуре и целям создаваемых центров, по техническим вопросам процесса объединения НИИ. Во второй части в общих чертах представлены предложения по корректировке основной программы, по которой работает российская наука - Государственной программы "Развитие науки и технологий". Важно и то, что президент страны одобрил решение об образовании четырех пилотных центров, которое должно проводить-

ся с согласия руководства и коллективов этих институтов.

Перейдем к более подробному анализу документов. Не буду останавливаться на технических моментах. Отмечу только чрезвычайно сжатые сроки реализации проектов. Однако утверждается, что приведенные в Примерном плане даты относятся к тем центрам, создание которых началось еще в сентябре (говорят, что такие были). ФАНО декларирует, что процесс реструктуризации будет постепенным: сначала пилотные проекты, потом анализ результатов и только после этого переход к следующему этапу.

Подтвердите цели

Цели намечаемых организационных изменений изложены в указанных выше документах. Цитируем их:

- достижение прорывных результатов в сферах знания, которые способствуют достижению или сохранению конкурентных позиций в стратегически важных для государства областях, обеспечивающих его долгосрочное присутствие в системе принятия глобальных решений

- разработка технологий и подготовка технических решений, которые критически важны для проведения технологической модернизации экономики страны, вооруженных сил, социальной и инженерной инфраструктуры, всех составляющих, независимого от влияния внешних факторов развития страны

- научное обеспечение комплексного развития отдельных территорий или отраслей народного хозяйства, имеющих выраженную географическую локализацию, в целях обеспечения сбалансированного развития страны, эффективного использования конкурентных преимуществ отдельных регионов.

Таким образом, институтам ФАНО

ставится задача наряду с проведением фундаментальных исследований вести работу по решению конкретных практических задач. При этом создается впечатление, что вторая часть даже более важна, чем первая. Так, три из четырех новых организационных структур институтов - Федеральные исследовательские центры, Федеральные научные центры и Региональные научные центры - нацелены именно на решение прикладных задач.

Отметим, что нечто похожее предлагал в своей программе В.Е. Фортов, будучи кандидатом в Президенты РАН. Он говорил о необходимости активного участия институтов РАН в решении практически важных для России вопросов, подчеркивая, что Академия наук должна быть во многих случаях инициатором таких программ. Надо отметить, что и Профсоюз РАН при разработке последнего устава прежней РАН предлагал дополнить формулировку "основной задачей РАН является проведение фундаментальных исследований на мировом уровне" словами: "и решение на этой основе задач государственной важности". Это предложение было отвергнуто Уставной комиссией.

Многие ученые считают, что объявленные цели реструктуризации призваны прикрыть истинные намерения организаторов этого процесса - отъем у институтов имущества и создание иллюзии продолжения реформ.

Возможно, руководство страны поняло, что в создавшейся непростой ситуации решать практические задачи некому, кроме наиболее сохранившегося сектора науки - академического. Поэтому принято решение - перенацелить целый ряд (если не большинство) институтов и лабораторий РАН на прикладные задачи.

Однако это противоречит ранее декларируемым целям: до настоящего времени основной задачей институтов РАН было проведение фундаментальных



- можно ли их решить в рамках имеющихся структур. Если нельзя, что именно надо менять? Об этом в документах практически ничего не говорится, никакого обоснования необходимости новых организационных форм не приводится. Есть отдельные заявления, например заместителя министра образования и науки Л.М. Огородовой, которая рассуждает о необходимости укрепления связей

соответствующим образом обученного инженерно-технического персонала. Но как раз об этих проблемах ничего не говорится. К сожалению, это косвенно подтверждает упомянутые выше опасения части ученых.

Конечно, хотелось бы получить разъяснение, что хочет получить власть в результате затеянных преобразований, как новые структуры позволят решить поставленные выше задачи. Однако на сегодня принципы устройства будущих "центров превосходства" описаны лишь в самом общем виде. Так что практически обсуждать нечего: понять, чем они будут лучше старых структур, не представляется возможным. Словом о "синергетическом эффекте" всегда можно противопоставить сентенцию о "трудностях управления огромными монстрами" (если кто помнит, так обосновывал свои "перестроечные" идеи бывший министр науки и технической политики Б.Г. Салтыков в начале 90-х).

Ясно, что механизмы работы новых организаций еще предстоит налаживать. Возможно, по ходу дела что-то прояснится, а то и "синергетический эффект" где-то сработает. Однако очевидно, что пускать на самотек процесс нельзя: многие моменты должны быть просчитаны заранее.

Деньги - шустрым?

Планы реструктуризации. Безусловно, любая реорганизация должна идти по определенному плану, включающему как минимум принципы формирования новых структур; средства, которые им планируется выделить; и правила, по которым они будут финансироваться.

В имеющихся сегодня документах техника объединения институтов прописана довольно подробно. А вот о необходимых для этого средствах говорится общими фразами, никакой конкретики. Между тем, совершенно очевидно, что для реальной, а не формальной (для галочки) реструктуризации потребуются немалые деньги. Не похоже, что они заложены в федеральном бюджете на 2015-2017 годы.

В общем, про принципы организации структур и правила выделения им средств в документах почти ничего не говорится. Похоже, что будет реализовываться простой принцип: деньги, получит тот, кто первым заявит о желании "реструктурироваться". И это ставит под вопрос серьезность предлагаемых нововведений и подтверждает опасения

исследований. Отметим, что эти цели были поставлены не только руководством РАН, но и высшим руководством России. При этом мерилем выполнения поставленных задач были библиометрические данные - число публикаций в журналах, индексируемых в системе Web of Science, индексы цитирования, Хирша и т.д. На это в основном нацелены и нынешние оценки эффективности институтов и сотрудников, правила получения многих грантов. Эти показатели утверждены на самом высоком уровне и пока не отменены и не скорректированы. Нет даже никакой информации о том, что такая работа хотя бы планируется.

Поэтому встает вопрос: насколько цели реструктуризации согласованы с руководством страны, и не ждать ли в дальнейшем их новой серьезной корректировки? С учетом того, что предложения по изменению Государственной программы "Развитие науки и технологий" широко не обсуждались, эти опасения не беспочвенны.

Именно поэтому многие ученые считают, что объявленные цели реструктуризации призваны прикрыть истинные намерения организаторов этого процесса - отъем у институтов имущества и создание иллюзии продолжения реформ.

Обоснования - на стол

Необходимость организационной перестройки. Казалось бы, после определения задач должно пройти обсуждение

академических НИИ с промышленностью, вузами, внутриотраслевого взаимодействия. Однако все указанные виды взаимодействия осуществляются в нынешних условиях, и достаточно эффективно. Обратное утверждение просто не соответствует истине! Поэтому можно с полной уверенностью сказать: веских обоснований необходимости предлагаемой реструктуризации нет.

Существует, конечно, немало проблем, осложняющих взаимодействие организаций, которые принадлежат разным ведомствам. В первую очередь, это недостаток финансов, что не позволяет подкреплять совместную работу материально. В ряде случаев эффективному сотрудничеству мешает плохо развитая нормативная база - отдельные законодательные акты и документы Правительства РФ. Разобщению на всех уровнях, увы, способствует и грантовая система обеспечения исследований: при абсолютно недостаточном финансировании на первый план выходят конкурентные отношения, какое уж тут сотрудничество.

Основная проблема, которая встанет при попытке реализации институтами ФАНО указанных выше задач, связана с необходимостью срочной переориентации в условиях отсутствия дополнительных ресурсов. Академические организации создавались для ведения фундаментальных исследований, для разработки и создания новой техники и технологий. Многие из них не имеют необходимой материально-технической базы и

многих ученых.

Подведем итоги. Обоснования необходимости структурных изменений не дано. Неясно даже, будут ли на высшем уровне утверждены указанные ФАНО цели реструктуризации. Нет и уверенности, что данные реформы дадут положительные результаты. Средства для серьезной работы, похоже, никто давать не собирается. Выделенные крохи, скорее всего, распределят тем, кто вовремя подсуелится.

Среди немногих положительных моментов отмечу, что в официальных бумагах есть слова о необходимости получения согласия на объединение коллективов институтов. И еще. Навязываемые нам реформы, скорее всего, окажутся не столь вредными, как реализация идей Совета по науке при Минобрнауки под руководством А.Р. Хохлова. Внедрение их "Модели функционирования научных институтов" науку в России просто убьет.

Что делать?

Давайте посмотрим теперь, что надо сделать, чтобы свести ущерб от очередного этапа реформ к минимуму. Цели реструктуризации должны быть утверждены на самом высоком уровне. Должно быть подтверждено, что основной задачей институтов ФАНО наряду с фундаментальными исследованиями является решения практических задач страны и регионов. Соответственно, необходимо внести корректировки в порядок выделения грантов, в правила аттестации институтов и сотрудников, в другие нормативные документы. Библиометрические показатели и результаты работы по внедрению научных достижений должны при оценке учитываться в равной степени.

Необходима детальная проработка планов реструктуризации. Должен быть предложен порядок рассмотрения целесообразности реализации конкретных проектов. Требуется разработать и утвердить на правительственном уровне правила рассмотрения заявок на дополнительное финансирование этого процесса.

Формы новых структур должны быть разнообразны (объединение с потерей самостоятельности организаций-участников, ассоциация, консорциум, работа по соглашениям и договорам) и определяться решаемыми проблемами и волей организаций, взявших за их решение. Необходима корректировка нормативных документов и законода-

тельных актов, мешающих эффективной работе ученых. Совершенно очевидно, что во всей этой деятельности должен активно участвовать Президиум РАН.

Понятно, что серьезных результатов не достичь без выделения дополнительных средств. Необходимо добиваться как дополнительного финансирования науки, так и перераспределения уже выделяемых денег в рамках корректировки Государственной программы "Развитие науки и технологий". Также нужно требовать налоговых льгот, которые во многих странах даются компаниям, вкладывающим средства в научные исследования. Необходимо пересмотреть правила предоставления средств по конкурсам: в частности уменьшить влияние библиометрических показателей, когда речь идет о прикладных исследованиях, и в ряде случаев снять требование софинансирования.

Должны быть даны гарантии отсутствия массовых сокращений и изъятия имущества институтов. Частично это сделано, однако необходимо наладить общественный контроль, добиться обязательного участия в процессах объединения и реорганизации институтов их коллективов и представительных органов - профсоюза и его первичных организаций.

Надеюсь, что перечисленные предложения Профсоюза РАН будут учтены. Это позволило бы не только минимизировать ущерб от реструктуризации, но и достичь некоторых поставленных целей. Хотя серьезность предлагаемых мероприятий вызывает у меня большие сомнения. В любом случае, мы не должны прекращать борьбу.

Считаю целесообразным довести до коллективов следующее. Все серьезные организационные изменения в структуре институтов, особенно такие, как слияние и потеря статуса юридического лица, должны происходить только в случае их одобрения трудовым коллективом. Об этом говорится и в письме А.А. Фурсенко. В связи с этим обращаюсь к руководителям региональных и первичных организаций с предложением: немедленно информируйте Центральный совет профсоюза в случае, если в ваших институтах пытаются произвести организационные перестройки без обсуждения с коллективом и получения его согласия.

В заключение скажу: за последние 20 лет наука в России пережила много реформ и ударов. Переживем и реструктуризацию.

Виктор КАЛИНУШКИН

Голосуйте за оценщиков

Федеральное агентство научных институтов сформирует ведомственную Комиссию по оценке результативности деятельности НИИ путем открытого общественного голосования. Право выдвигать кандидатов имеют действительные члены и члены-корреспонденты РАН, а также ученые (научные, научно-технические) советы государственных научных организаций, федеральных университетов и национальных исследовательских университетов. До 1 ноября кандидаты должны были пройти электронную регистрацию - заполнить необходимые формы и приложить в электронном виде копию решения о выдвижении.

Состав Комиссии будет сформирован ФАНО с учетом предложений со стороны Российской академии наук. Выбор членов комиссии из числа зарегистрированных кандидатур будет производиться путем общественного голосования, которое организует агентство.

В соответствии с "Правилами оценки и мониторинга результативности деятельности научных организаций", утвержденными постановлением Правительства РФ от 8.04.2009 г. №312 комиссия будет сформирована в следующих пропорциях. Половина состава - ведущие научные работники (не менее половины из них должны являться сотрудниками научных и образовательных организаций, не находящихся в ведении ФАНО). Еще четверть Комиссии составят представители бизнес-сообщества, общественных объединений и некоммерческих организаций, работающих в сфере науки. Оставшаяся четверть будет состоять из представителей ФАНО.



Коррективы в пути

В пресс-центре МИА "Россия сегодня" (бывшее РИА "Новости") 3 октября прошел круглый стол "Ученые и трудовой кодекс: к чему приведут изменения в организации труда научных работников". Он был посвящен законопроекту о поправках в Трудовой кодекс Российской Федерации, в конце сентября прошедшему первое чтение в Государственной Думе. Закон обяжет правительство разработать общероссийские положения об аттестации и порядке конкурсного замещения должностей научных работников, а также введет возрастной ценз на занятие высших административных должностей в бюджетных научных организациях.

В мероприятии приняли участие заместитель министра образования и науки Российской Федерации Л.М. Огородова, замдиректора департамента науки и технологий Минобрнауки С.Ю. Матвеев, директор Центра научно-технической и инновационной политики Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ Т.Е. Кузнецова, член-корреспондент РАН, заместитель директора по научной работе Палеонтологического института им. А.А. Борисяка А.В. Лопатин. Профсоюз работников РАН представлял член президиума Центрального совета **М.Ю. Митрофанов**, который по нашей просьбе подвел итоги мероприятия.

Очевидно, что круглый стол явился частью информационного сопровождения работы правительства, которое внесло законопроект на рассмотрение в Думу. Возможно, он стал ответом на критические замечания по законопроекту, прозвучавшие в стенах российского парламента и в прессе. В любом случае приветствую инициативу авторов. Обсуждения "за закрытыми дверями", оповещения о документах и событиях, приобретших официальный статус, различного рода заявления, "информационные вбросы" стали привычными. Но с представлением своих позиций "лицом к лицу" и обсуждением их в присутствии заинтересованных участников и свидетелей все обстоит по-прежнему плохо. По сути, единственной площадкой становятся мероприятия в Государственной Думе, открытость которых существенно ограничена. Между тем, разовые акции, когда их удастся организовать, вызывают большой интерес. Мне кажется, что площадки пресс-центров являются хорошей основой для обустройства публичного дискуссионного пространства.

Впрочем, формат состоявшегося мероприятия имел некие смешанные черты, напоминая в то же время пресс-кон-

ференцию. Хочется, чтобы происходил живой обмен мнениями с широким кругом участников.

Статический характер данного мероприятия компенсировали беседы, состоявшиеся до и после круглого стола. Они были посвящены деталям разработки единых федеральных правил проведения аттестаций и порядка конкурсного замещения должностей научных работников, роли и места научных степеней в карьере ученых. Когда представители министерства указали на то, что аттестации должны служить стимулом для труда ученых, я предложил при разработке новых положений об аттестации и конкурсах воссоздать систему, позволяющую на основании решений аттестационных комиссий поднимать оклады (гарантированную часть заработной платы) и продвигать сотрудников по карьерной лестнице.

Настороженную реакцию у меня и А.В. Лопатина вызвало высказанное С.Ю. Матвеевым желание совсем отделить ученые степени от установления должностных обязанностей и связанной с ними системы оплаты труда, превратив диссертации исключительно в элемент взаимоотношений в научной среде.

Данные вопросы вскрывают одну се-

рьезную проблему. Я полагаю, что обсуждаемый законопроект является "котом в мешке", поскольку многое зависит от содержания документов, которые должны будут разработаны, если он будет принят.

Представители министерства высказались по двум принципиально важным пунктам неучтенных профсоюзных предложений к тексту законопроекта. Необходимость эволюционных изменений при смене руководства научных организаций они признали, хотя и в общем виде. Как это будет отражено в законе, не ясно. А вот свое решение - уменьшить максимальный предельный срок для проведения аттестаций с пяти до трех лет - правительство пересматривать точно не собирается. И без серьезных обоснований. Хотя Л.М. Огородова аргументировала переход на "трехлетку" длительностью некоего цикла научной работы.

Значимым для меня моментом является признанная участниками круглого стола необходимость дальнейшего совершенствования российского законодательства. Я настаивал, что существует большое поле деятельности, связанное с незавершенным, фрагментарным, характером вводимой в Трудовой кодекс новой главы об "особенностях труда" научных работников. Она находится на обсуждении в Думе и уже принята в первом чтении. Позиция профсоюза состоит в том, что как раз труд в этих "особенностях" не отражен, а только детали заключения и расторжения трудовых договоров, да требования к подтверждению работниками их квалификации. Вопросы важнейшие, но, даже в случае своего идеального разрешения, не снимающие главной проблемы. А она, по моему разумению, такова: привлекательным и не требующим героических усилий следует сделать повседневный труд на каждом рабочем месте каждого добросовестного работника.

Сейчас это далеко не так. По сравнению с общими для наемных работников нормами в научной сфере нужны правила, закрепляющие свободу творчества, самоуправления коллективов, регламентирующие справедливое разделение прав интеллектуальной собственности, дающие право работникам более инициативно распоряжаться своим трудовым временем, а также используемым в процессе работы имуществом и оборудованием. Но эту задачу не решить одним и даже несколькими круглыми столами, она требует серьезной и длительной работы.



Апокалипсиса

Итоги первого года действия закона о реорганизации РАН были подведены на состоявшемся 30 октября круглом столе в Совете Федерации. Надо отдать должное сенаторам, они не выпускают из поля зрения процесс реформирования науки. В разгар обсуждения и принятия ФЗ №253 на базе профильного комитета верхней палаты парламента была создана Межведомственная рабочая группа по мониторингу применения данного закона с участием парламентариев, членов правительства, общественных организаций, ученых. Эта структура успешно помогала решать проблемы переходного периода. Руководивший ее деятельностью первый заместитель председателя комитета Совета Федерации В.С. Косоуров и в рамках круглого стола стремился собрать как можно больше предложений,

чтобы оказать ученым содействие в преодолении бесконечных реформенных трудностей.

Представители исполнительной власти - заместитель министра образования и науки РФ Л.М. Огородова и руководитель ФАНО М.М. Котюков отчитались о работе, проделанной их организациями за год с начала реформы РАН (ниже приведены слайды из их презентаций).

Замминистра в ходе своего доклада обосновывала тезис о том, что преобразования в академическом секторе - необходимая составляющая развития сектора исследований и разработок. Все идет по плану, утверждала она, перестройка системы управления наукой фактически не отразилась на работе институтов, предсказанного апокалипсиса не случилось. Огородова отметила, что Минобрнауки добросовест-

но выполняет свою функцию обеспечения переходного процесса: 20 из 27 нормативно-правовых актов, регламентирующих жизнь институтов в новых условиях и реализацию новых функций Академии наук, уже утверждены. Она упрекнула руководство РАН в том, что оно не пользуется своими новыми, весьма значимыми, правами.

М.М. Котюков подробно рассказал о результатах, достигнутых ФАНО. По его словам, агентству удалось получить более 16 млрд рублей дополнительных ассигнований на финансовое обеспечение работы подведомственных организаций. Общее количество зарегистрированных объектов собственности, заявил он, в ближайшее время достигнет 60%, в то время как на момент начала реформы РАН эта цифра оставалась менее 40%. По словам Котюкова, все ключевые вопросы агентство решало во

Основные результаты принятия закона о реформе Российской академии наук

- 1 Создана Российская академия наук, в которой «науки о жизни» интегрированы с фундаментальными науками для развития междисциплинарных подходов
- 2 Созданы Государственные академии – важнейший ресурс развития отраслей – архитектуры и строительства, культуры, образования
- 3 Расширены возможности влияния государственных академий наук на отрасли и весь сектор исследований и разработок
- 4 Создано ФАНО России. В управлении научными организациями реализован принцип «двух ключей»



Вклад ведомственных организаций в результативность национальной науки (мониторинг 2013 - 1300 организаций)





не произошло

взаимодействии с РАН и научной общественностью. ФАНО провело 366 совещаний (в сфере науки - 113, медицины - 35, сельского хозяйства - 43) и 55 мероприятий с участием 3826 работников научных организаций ЦФО, ДВФО, СКФО, СФО, ЮФО. Научно-координационный совет ФАНО начнет свою работу уже в ноябре, заверил руководитель агентства.

Большинство выступавших положительно отзывались о работе ФАНО и даже по поводу грядущего объединения институтов высказывались вполне оптимистично.

Резко негативную оценку реформам дал только член-корреспондент РАН, член Совета Федерации и директор одного из академических институтов А.К. Тулоханов. Он, в частности, поинтересовался, как можно в несколько раз поднять зарплаты научных сотрудников при постоянно сокра-

щаящемся бюджетном финансировании.

Руководитель Уральского отделения РАН В.Н. Чарушин отметил, что наука много потеряла в результате отделения институтов от РАН и региональных отделений, которые, по его словам, были не просто управляющими организациями, а научными штабами.

Председатель Профсоюза РАН В.П. Калинин выступил с рядом предложений, касающихся решения актуальных для ученых проблем. В частности, он попросил комиссию обратиться в Правительство РФ с просьбой дать право ФАНО устанавливать собственную систему оплаты труда в подведомственных научных организациях, а Президента РФ просить создать для координации работы в научной сфере федеральный орган власти по типу Государственного комитета по науке и технике. Кро-

ме того, он обозначил трудности с реализацией ведомственной жилищной программы.

В.С. Косоуров в связи с этим предложил провести в ближайшее время отдельное совещание по вопросам социальной защищенности научных работников. А М.М. Котюков заверил, что выделенные на текущий год средства ФЦП "Жилище", если их не удастся освоить, будут перенесены на следующий период.

Резолюцию круглого стола предполагается направить в Совет при Президенте РФ по науке и образованию, который будет подводить итоги реформ в декабре.

Участники заседания отметили эффективность Межведомственной рабочей группы по мониторингу правоприменительной практики закона о реформе РАН и просили ее продолжить свою деятельность.

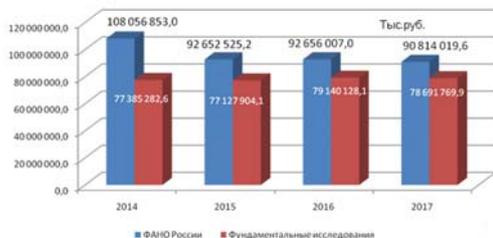
Бюджет научных организаций ФАНО России

Всего бюджет ФАНО России в 2014 году составил 108 056 853,0 тыс.руб.



При формировании бюджета на 2015 – 2017 годы предусмотрены дополнительные средства на сумму 18 149,0 млн. руб.:
16 964,8 млн. рублей на проведение прикладных научных исследований; 1 000 млн. рублей на оформление прав на федеральное имущество; 184,2 млн. рублей на компенсацию проезда лицам, работающим в районах Крайнего Севера

Финансирование ФАНО России



Взаимодействие с Российской академией наук: семинары, сессии, встречи с директорами научных организаций



ПОД ПРЕССОМ ОМС

По данным Профсоюза РАН, с 2015 года все медучреждения РАН-ФАНО (включая больницы и санатории!) переводятся на финансирование исключительно из средств Фонда ОМС. Возможно, несколько стационаров смогут получить дополнительные средства на проведение научных исследований и разработку новых методик. Никакого другого дополнительного бюджетного финансирования не предполагается.

Председатель профсоюза В.П. Калинушкин обратился к руководителям региональных организаций с просьбой обсудить сложившуюся ситуацию с руководством медучреждений РАН на местах. Профсоюз намерен выяснить, что ждет организации ведомственного здравоохранения, как новые условия финансирования отразятся на медобслуживании сотрудников РАН, какие меры, по мнению главврачей, помогут демпфировать негативные последствия реформы медицины.

Руководителю ФАНО РФ М.М. Котюкову

Глубокоуважаемый
Михаил Михайлович!

В последние дни руководство Поликлиники №1 РАН проводит работу по ликвидации поликлинических отделений, амбулаторий, медицинских кабинетов в учреждениях подведомственных ФАНО. Помимо того, что производятся увольнения сотрудников в нарушение указания Президента РФ, установившего мораторий на сокращения в этом году, уничтожается возможность оказания срочной медицинской помощи сотрудникам, нуждающимся в ней (городская «скорая помощь» не всегда оперативно может это сделать). Имеется ряд примеров, когда своевременная помощь врача, работающего в учреждении, спасала жизни сотрудников. Также существуют профессии в учреждениях подведомственных ФАНО, где невозможно сотрудникам приступить к работе без освидетельствования врача.

Понимая, что действия руководства Поликлиники №1 РАН связаны со сложностями будущего финансирования, предлагаем провести срочно совместную встречу руководства ФАНО и Профсоюза РАН по решению проблем как поликлинических отделений, амбулаторий, медицинских кабинетов в учреждениях, так и всех учреждений здравоохранения, подведомственных ФАНО.

Председатель Профсоюза РАН
В.П. Калинушкин
1 октября 2014 г.

О СИТУАЦИИ В ВЕДОМСТВЕННОЙ МЕДИЦИНЕ

Постановление Президиума
ЦС Профсоюза РАН № 15-01-05

Президиум ЦС профсоюза заслушал сообщение председателя Комиссии ЦС профсоюза по социальной сфере С.А. Окулова. Он сообщил, что согласно №321-ФЗ от 2 декабря 2013 г. "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" здравоохранение должно перейти на одноканальное финансирование из фонда ОМС. Целевая поддержка академической медицины из федерального бюджета прекратится.

В 2014 году медучреждения системы ФАНО получали из федерального бюджета около 50% от объема прежнего бюджетного финансирования. В 2015 году бюджетное финансирование поликлиник прекратится полностью. Многие работники наших организаций уже почувствовали негативные последствия реформирования. Они отмечают существенное затруднение доступности приема у врачей-специалистов. В ряде медицинских учреждений из-за снижения бюджетного финансирования медработники переводились на неполный рабочий день. Закрыты амбулатории и медпункты в ряде организаций РАН. Не известно, будут ли в новых условиях выделяться бесплатные путевки на санаторно-курортное лечение.

Для обеспечения необходимого финансирования ведомственные медицинские учреждения теперь должны будут наряду с работниками академической системы прикреплять на обслуживание и других граждан. В связи с тем, что по новым правилам пациент может быть при-

креплен только к одной поликлинике, сотрудникам институтов, проживающим далеко от ведомственных амбулаторных учреждений, придется из них уходить. В таких условиях наши медучреждения начнут увеличивать объем платных услуг, заключать договоры с финансово обеспеченными организациями, переходить в муниципальное и региональное ведение или закрываться. Это означает развал академической медицины.

Сегодня все академические медицинские учреждения подведомственны ФАНО. Профсоюз РАН в течение года не раз обращался к начальнику Управления координации и обеспечения деятельности организаций в сфере медицинских наук, охраны здоровья, образования и культуры ФАНО Н.Г. Гончарову с предложением собрать совещание для обсуждения накопившихся проблем. Из регионов ему направлялись вопросы, касающиеся работы конкретных медучреждений. К сожалению, наши предложения и вопросы оставались без ответов.

Ведомственная медицина успешно функционирует в системе Академии наук более 50 лет. Благодаря ей сотрудники наших институтов, часто сталкивающиеся с неизученными явлениями, работающими с новыми веществами и материалами, опасными излучениями, находились под неусыпным контролем врачей. Многие медицинские учреждения РАН являлись площадками для внедрения в практику разработок институтов и лабораторий РАН. Наличие собственных медучреждений являлось важным элементом корпоративной политики и способство-



вало привлечению и закреплению специалистов в структуре РАН. Профсоюз всегда курировал работу ведомственных больниц и поликлиник и намерен приложить все силы для сохранения этого важного элемента академической системы.

Президиум ЦС Профсоюза работников РАН

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Направить обращение к сотрудникам институтов с информацией о фактической ликвидации системы медицинского обслуживания в РАН.

2. Известить руководителя ФАНО России М.М. Котюкова о нашей озабоченности в связи с ухудшением медицинского обслуживания работников системы ФАНО и угрозой закрытия ряда организаций. Потребовать официальный ответ о судьбе ведомственных медучреждений, находящихся в системе ФАНО России.

3. Обратиться к руководителю ФАНО России М.М. Котюкову и президенту РАН В.Е. Фортову с предложением совместно с Профсоюзом РАН направить руководству страны обращение о необходимости сохранения в системе ФАНО ведомственной медицины.

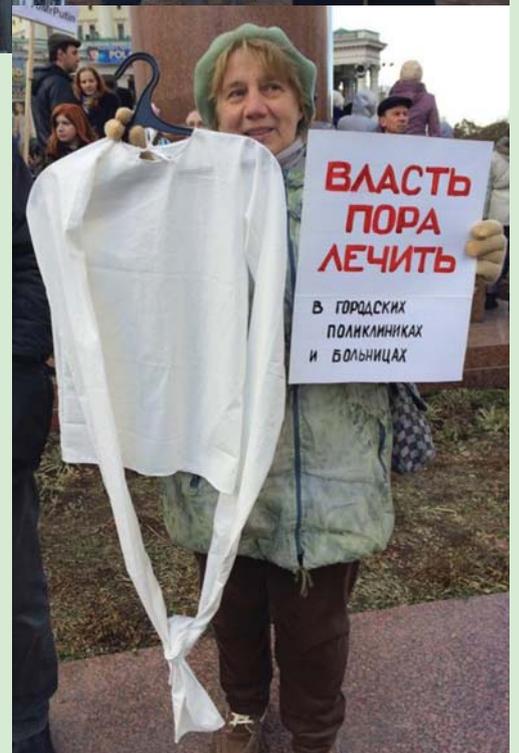
4. Рекомендовать региональным организациям профсоюза собрать мнения сотрудников научных организаций о качестве медицинского обслуживания и отношении к угрозе ликвидации ведомственной медицины.

Председатель профсоюза
В.П. Калинушкин
г. Москва 8-9 октября 2014 г.

В Москве на Суворовской площади прошел митинг протеста под лозунгом "Остановить развал медицины Москвы!" Московские власти реформируют здравоохранение: в столице закрыты десятки медицинских учреждений. Приостановлена работа многих больниц, сотрудникам объявлено о грядущих сокращениях.

Приходу на митинг медицинских работников пытались помешать: в ряде медучреждений на 2 ноября срочно был назначен "День здоровья": врачам отменили выходной. Тем не менее, на площадь вышло более трех тысяч человек. В своей резолюции работники здравоохранения и жители Москвы потребовали от чиновников не лишать жителей бесплатной, качественной медицинской помощи, не проводить массовых увольнений врачей и закрытия медучреждений.

Стоит отметить, что в новой Мосгордуме пять депутатов-единороссов - это главные врачи московских больниц, которые представляют без малого миллион избирателей. При этом никто из депутатов не встал на защиту врачей и пациентов. Председатель комиссии Мосгордумы по здравоохранению Л.В. Стебенкова заявила, что в акции принимали участия в основном политики, а не врачи. А вице-премьер по социальным вопросам О.Ю. Голодец рассказала на "правительственном часе" в Госдуме, что речь идет не об увольнениях медицинских работников, а о структурных изменениях в системе здравоохранения. "У нас острый дефицит врачей некоторых специальностей, например, катастрофически не хватает анестезиологов, врачей первичного звена. При этом есть специальности, по которым число врачей, приходящихся на 10 тысяч населения, существенно выше, чем в любой стране мира", - пояснила Голодец.



Вышло долгожданное **постановление Правительства РФ №1076 от 18.10.2014 г.**, вновь запускающее прерванную почти на десять месяцев жилищную программу РАН. Документ касается как предоставления молодым ученым социальных выплат на приобретение жилых помещений, так и программы приобретения (строительства) жилых помещений для формирования специализированного жилищного фонда (служебного жилья).

Само постановление состоит всего из двух пунктов. Первым утверждаются обозначенные в приложениях изменения в ФЦП "Жилище" на 2011-2015 годы, о которых будет сказано ниже. Второй же пункт хочется процитировать без купюр: "Установить, что при предоставлении молодым ученым выплат на приобретение жилых помещений в 2014 году Федеральное агентство научных организаций использует сформированные Российской академией наук, Дальневосточным, Сибирским и Уральским отделениями РАН, Российской академией медицинских наук списки молодых ученых - участников мероприятия на 2014 год". Это означает, что претенденты на жи-

Квартирные перспективы

лищные сертификаты, которым в этом году до даты выхода постановления достигли предельного возраста для участия в программе (35 лет для кандидатов и 40 - для докторов наук), имеют право претендовать на социальные выплаты. Справедливое решение: молодые ученые не виноваты, что старт ФЦП был отложен.

Изменения, внесенные в программу "Жилище", можно разбить на две основные группы: качественные (новые правила финансирования) и количественные (корректировка объемов обеспечения тех или иных разделов программы).

К основным качественным изменениям следует отнести передачу полномочий по реализации Программы от РАН к ФАНО (полную - в части социальных выплат и частичную - в части строительства специали-

зированного жилого фонда) и отдельные поправки в приложение №6, определяющее правила предоставления молодым ученым социальных выплат.

Из наиболее принципиальных поправок отметим возврат к одноэтапной схеме формирования списков получателей социальных выплат, которая действовала в 2007-2010 годах. Тогда центральное и региональные отделения РАН и РАНХиГС присылали свои заявки и получали на них средства. В 2011 году был введен и до настоящего времени действовал двухэтапный механизм. Сначала пропорционально числу поданных заявок распределялись деньги между отделениями, а потом - между претендентами. Хорошо, что этот порядок решили отменить: его выполнение отнимало много времени.

О программе ФЦП "Жилище"

Постановление Президиума ЦС Профсоюза РАН № 15-01-03

Президиум ЦС профсоюза заслушал сообщение председателя Жилищной комиссии ЦС профсоюза Я.Л. Богомолова, информацию из регионов и обсудил текущую ситуацию с реализацией ФЦП "Жилище" в подведомственных ФАНО России учреждениях.

Отмечено, что процесс перехода полномочий от РАН к ФАНО по выполнению ФЦП "Жилище" неоправданно затянулся. До сих пор не выпущено постановление Правительства РФ "О внесении изменений в ФЦП "Жилище" на 2011-2015 г.г., без которого не может осуществляться приобретение и строительство служебного жилья для сотрудников подведомственных ФАНО учреждений, а также выделение жилищных сертификатов молодым ученым. Негативные последствия срыва жилищной программы - приостановка строительства жилья, уход строительных компаний на другие объекты, превышение предельного возраста отдельными молодыми учеными - с каждым днем усугубляются.

С января 2015 года ожидается резкое (в разы) увеличение оплаты за проживание в аспирантских общежитиях, и решение этой проблемы на данный момент не найдено.

Профсоюз РАН постоянно привлекал внимание власти к проблемам в жилищной сфере. С начала года было направлено 7 писем в адрес ФАНО России и Правительства РФ; проведено несколько рабочих встреч с уполномоченными по жилищным вопросам от ФАНО России. Между ФАНО, Профсоюзом РАН и СМУ РАН достигнуто взаимопонимание в подходах к реализации жилищных программ. В течение года проводились консультации по вопросам создания в подведомственных ФАНО

учреждениях жилищно-строительных кооперативов в соответствии с ФЗ-161.

Президиум Центрального совета Профсоюза работников РАН

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Констатировать, что в текущем году произошел срыв жилищных программ в учреждениях, подведомственных ФАНО России.

2. Направить Президенту РФ, Председателю Правительства РФ, Председателю ГД РФ, Председателю Совет Федерации РФ письма с требованием компенсировать академическим структурам потери, связанные со срывом жилищной программы, который является следствием скоропалительного принятия ФЗ-253 о реорганизации РАН.

Отв.: Я.Л. Богомолов, В.П. Калинушкин

3. Содействовать оперативной реализации жилищных программ в учреждениях после выхода в свет Постановления Правительства РФ "О внесении изменений в ФЦП "Жилище" на 2011-2015 г.г."

Отв.: Я.Л. Богомолов, И.Н. Марин (от СМУ, по согласованию)

4. Совместно с ФАНО России и СМУ РАН провести до конца года семинар по социальным вопросам, а также рабочее совещание по проблемам, связанным с ростом стоимости проживания в аспирантских общежитиях.

Отв.: Я.Л. Богомолов, И.Н. Марин (от СМУ, по согласованию)

Председатель Профсоюза В.П. Калинушкин
г. Москва 8-9 октября 2014 г.



Еще одна новация, на этот раз не очень приятная - срок действия жилищного сертификата сокращен с девяти до семи месяцев.

К сожалению, новая редакция правил сохранила ряд недостатков предыдущей версии. В частности, осталось неясно, как определяются предельный возраст и необходимый научный стаж претендента: - по дате подачи или по дате рассмотрения его заявления. Да и вопрос, как исчислять на-

учный стаж, также остался открытым. Впрочем, ожидаемый в ближайшее время приказ ФАНО, утверждающий правила предоставления сертификатов, возможно, снимет эти и другие неопределенности.

Несомненно приятным моментом является увеличение средств федерального бюджета, выделенных РАН и ФАНО в 2014 году на приобретение (строительство) служебного жилья, за счет переноса на текущий период неиспользованного академией в 2013 году остатка бюджетных ассигнований в размере 150,46 млн рублей.

Как же распределены средства 2014 года? РАН и ее региональным отделениям на завершение строительства общежития квартирного типа в Москве и жилых домов в Екатеринбурге и Новосибирске выделено 528,19 млн руб. ФАНО на приобретение (строительство) служебного жилья получит 1522,27 млн руб. Таким образом, финансирование строительства (покупки) жилых объектов в текущем году составит 2050,46 млн руб.

А вот в 2015 году денежные средства на служебные квартиры ни РАН, ни ФАНО не получают (впрочем, они в ФЦП "Жилище" и

не предусматривались). При этом на жилищные сертификаты для молодых ученых в следующем году запланировано выделить 263,02 млн рублей (как и в 2014-м).

У академической жилищной программы неплохие перспективы. В настоящее время на Едином портале для размещения информации о разработке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов размещен для публичного обсуждения проект **Постановления Правительства РФ, касающийся ФЦП "Жилище" на 2016-2020 годы**. В этом документе обозначены объемы средств, которые в указанный период будут выделяться как на социальные выплаты для молодых ученых (1777,89 млн рублей), так и на обеспечение жильем сотрудников подведомственных ФАНО научных организаций (2648,28 млн рублей). Там также прописаны новые правила предоставления молодым ученым социальных выплат на приобретение жилых помещений.

Яков БОГОМОЛОВ, председатель Жилищной комиссии ЦС Профсоюза работников РАН



известно, теперь на академию возложено экспертное обеспечение работы государственных органов и организаций.

Какие программы и проекты подлежат академической экспертизе, Правительство РФ определило в Постановлении №718 от 30.07.2014 г. Эти проекты можно объединить в три группы. К первой относятся государственные и межгосударственные (с участием Российской Федерации) целевые программы, а также иные программы, стратегии и концепции, которые предусматривают проведение научных исследований и разработок (НИР). Те из них, которые утверждаются федеральными органами исполнительной власти (ФОИВ), направляются на экспертизу исключительно по решению руководителя ФОИВ. То есть, обязательное условие направления проектов в РАН - проведение в их рамках НИР, а в случаях с документами правительственного и министерского уровня - еще и добрая воля глав соответствующих органов.

Второй вид проектов, за которые отвечает академия, - федеральные целевые программы, предусматривающие проведение прикладных исследований и экспериментальных разработок. И наконец, третий - программы развития федеральных организаций высшего образования и науки, которые ведут фундаментальные или поисковые исследования.

Экспертная схема

На октябрьском совещании академик-секретарей отделений по областям науки обсуждался вопрос об организации экспертной деятельности РАН. Как

на совещании в РАН доклад о том, как предполагается работать со всеми этими документами, делал ученый секретарь РАН **академик И.А. Соколов**.

- Став ответственным за организацию экспертизы в академии, я решил разобраться в том, как экспертный процесс отражен в законодательстве, - начал с истории вопроса Игорь Анатольевич. - Оказалось, что такой вид деятельности, как научно-техническая экспертиза (именно о ней идет речь в Законе о реорганизации РАН), по сути, не обеспечен нормативно. Он упомянут всего в двух документах федерального уровня.

Директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Хабриева и директор Института государства и права РАН Лисицын-Светланов подтвердили мой вывод: внесением в российское законодательство этого понятия нам придется озаботиться самим. Научно-техническая экспертиза должна вестись по таким же четким правилам, как и другие широко распространенные виды экспертиз (судебная, экономическая, антикоррупционная). Однако сегодня нам в целом уже ясно, что должна делать академия, поэтому мы можем и должны начинать работу, не дожидаясь появления новых нормативных актов.

И.А. Соколов предложил следующую схему проведения экспертизы, логику которой коллеги одобрили. Заявка заказчика попадает к "диспетчеру", в роли которого могут выступать члены Президиума РАН или Главный экспертный совет академии. "Диспетчер" пишет техническое задание, в котором оговариваются сроки проведения и объемы работ, необходимые средства, формы отчетности, а также определяет руководителя работ. По мнению И.А. Соколова, если речь идет о многоплановой и сложной экспертизе, руководите-

лем должно выступать соответствующее отделение РАН, в других же случаях эту функцию может выполнить и физическое лицо.

Руководитель заключает договоры с исполнителями - учеными или институтами. В этих документах экспертам задаются конкретные вопросы, на которые они должны дать мотивированные ответы. По завершении работы руководитель обобщает содержащиеся в отчетах данные, пишет проект экспертного заключения и представляет его на утверждение в Президиум РАН.

- Для реализации данного плана в РАН должны быть созданы соответствующие структуры, - отметил И.А. Соколов. - Видимо, это будут Главный экспертный совет при президиуме и научные советы в отделениях. Разумеется, необходимо разработать положение о проведении экспертизы и формы документации - заявлений на экспертизу, заданий, отчетов, экспертных заключений. Эти вопросы мы в ближайшее время решим.

Самая сложная проблема - оплата экспертизы, проводимой РАН по заказам государственных органов. В бюджете академии должен фигурировать соответствующий пункт, для этого необходимо ежегодно формировать госзадание на проведение экспертизы. Чтобы сильно не ошибиться в цифрах, будем согласовывать свои планы с правительством. Так, нас уже предупредили о программах, запланированных на 2015 год.

По мнению главного ученого секретаря РАН, непросто, особенно на первых порах, будут обстоять дела с нормированием труда экспертов. "Единых расценок на эту деятельность нет, да и быть не может, - отметил он. - Как показывает мой опыт участия в судебных экспертизах, разброс цифр огромен. Придется исходить из необходимых для выполнения работ человеко-дней и средних зарплат, ну и, конечно, выделенных средств".

Требуют специального регулирования и другие аспекты взаимодействия РАН с исполнителями экспертных исследований. Заключать договоры с физическими лицами несложно, а вот финансовые отношения с организациями подпадают под действие Закона о госзакупках, который требует проведения конкурсов. В научной сфере такой подход не всегда эффективен. Поэтому академия обговаривает с ФАНО возможности переводить средства академическим институтам через агентство, которое готово формировать для НИИ соответствующие госзадания и предоставлять академии для работы экспертных советов институтские площади. Увы, стороны пока не решили самый важный вопрос: не нашли механизм перечисления выделенных на экспертизу средств из бюджета РАН в ФАНО.

Академии будет непросто осуществлять экспертные функции: ведь ее аппарат сильно сокращен. Однако И.А. Соколов уверен, что РАН справится с поставленными задачами.

- Не думаю, что нас захлестнет вал заявок: список подпадающих под экспертизу академии документов ограничен, - заявил он. - Да и вообще экспертная деятельность для РАН не в новинку: нам постоянно присылают различные материалы и вопросы, чтобы наши специалисты высказали по ним свое мнение. Случается, что РАН выступает с анализом актуальных для общества проблем и в инициативном порядке. Но научно-техническая экспертиза - это, безусловно, выход на новый уровень. Она регулируется нормативными актами федерального уровня и, значит, должна вестись по юридически безупречно оформленным документам и правилам.

Понятно, что предложенные нами схемы не идеальны. Начав решать конкретные задачи, РАН столкнется с множеством вопросов, на которые нет готовых ответов. Например, что делать, если экспертиза покажет полную несостоятельность того или иного проекта? Судья обязан учитывать результаты судебной экспертизы. А каков статус заключений академии? Эти и другие детали нам придется уточнять уже в процессе работы.

Московская организация Профсоюза РАН скорбит о постигшей нас утрате. Умер наш друг и коллега, член президиума Центрального Совета профсоюза, сопредседатель Ленинградского региональной организации, старший научный сотрудник и председатель профкома Петербургского института ядерной физики Владимир Иванович Медведев.

Владимир Иванович стоял у истоков нашего движения и был одним из его лидеров. Он избирался в руководящие органы профсоюза с момента его образования. Это был очень многогранный талантливый человек. Активно участвуя в общественной работе, считался в ПИЯФ РАН признанным специалистом по детекторам ядерного излучения. Став депутатом Гатчинского городского совета, получил второе высшее образование в области права и возглавил Правовую комиссию Центрального совета профсоюза. Используя свои юридические познания, он успешно отстаивал интересы сотрудников РАН. Он болел душой за общее дело и всегда был готов прийти на помощь в конкретной ситуации. Потеря такого замечательного Человека невозможна.

От имени Объединённого комитета профсоюза Новосибирского научного центра СО РАН и от себя лично выражаю глубокое соболезнование коллегам, друзьям и родственникам сопредседателя Ленинградского региональной организации профсоюза работников РАН Медведева Владимира Ивановича в связи с его безвременной кончиной.

От нас ушёл удивительно эрудированный, знающий профсоюзную работу, но при этом скромный человек, хороший товарищ, друг, с которым было легко работать при обсуждении самых сложных проблем.

Искренне скорбим по ушедшему от нас дорогому Медведеву Владимиру Ивановичу.

Председатель ОКП ННЦ СО РАН А.Н. Попков

Не хочется верить, что Владимира Ивановича Медведева с нами уже нет. Знаю его с первых дней избрания председателем профсоюзного комитета важнейшего института нашей страны. Считаю, что это был очень удачный выбор членов профсоюза ПИЯФ. Громадная организация, богатый физкультурно-оздоровительный комплекс, широкое жилищное строительство, замечательная база отдыха - всюду присутствовал заметный личный вклад Володи.

Уход Владимира Ивановича невозможная потеря не только его для родных и близких, но и для коллектива института и всего нашего профсоюза. Мы будем всегда помнить Владимира Ивановича.

Председатель Санкт-Петербургской региональной организации С. А. Окулов

Сглубоким сожалением и скорбью узнали о кончине Владимира Ивановича Медведева, настоящего ученого, общественного деятеля, одного из организаторов Профсоюза работников РАН. Выражаем искреннее соболезнование родным и близким Владимира Ивановича. В нашей памяти он останется очень добрым и мудрым, отзывчивым, мужественным и принципиальным человеком.

**И.о. председателя Приморской региональной организации Профсоюза работников РАН
О.С. Громашева**



Фото: Николай Андриушлов

Памяти В.И. Медведева

Территориальная организация профсоюза УрО РАН выражает соболезнование Ленинградской и Санкт-Петербургской организаций Профсоюза РАН, друзьям и родственникам в связи с кончиной Владимира Ивановича Медведева. Владимир Иванович был выдающимся деятелем Профсоюза работников РАН, одним из лидеров нашего движения. Его мудрость и обширные познания не раз помогали нам принимать правильные решения в непростой обстановке существования Академии наук в последние годы. Он всегда отстаивал интересы сотрудников РАН, используя свои юридические познания. Добрый, отзывчивый, всегда готовый прийти на помощь, по-житейски мудрый - таким Владимир Иванович навсегда останется в нашей памяти.

**Совет профсоюза Уральского отделения РАН,
Председатель Совета профсоюза УрО РАН Дерягин А.И.**

Казанская профсоюзная организация глубоко скорбит в связи с кончиной дорогого Владимира Ивановича Медведева. Нам будет не хватать его доброжелательного внимания и взвешенного мнения, его чуть рассеянной улыбки. Наше сочувствие - всем коллегам и близким. Светлую память о Владимире Ивановиче мы сохраним навсегда.

Прошу передать родным и близким Медведева Владимира Ивановича мои соболезнования в связи с его кончиной. Мы потеряли мудрого человека, который вселял в нас спокойствие, рассудительность и желание находить взвешенные решения даже в самые трудные моменты.

**Председатель Территориальной профсоюзной организации
Томского научного центра СО РАН Коновалов И.Н.**

Карельская региональная организация профсоюза РАН выражает соболезнования родным, близким и коллегам Владимира Ивановича Медведева. Мы все скорбим по нашему товарищу, Профсоюз РАН потерял высококвалифицированного специалиста.

Владимир Иванович отдавал все силы и знания служению науке и общественной работе. Владимир Иванович был всегда честен и доброжелателен в отношениях со всеми, с ним было приятно работать.

Мы всегда будем помнить наши встречи на Карельской земле.

Правовая инспекция труда Профсоюза работников РАН понесла невосполнимую утрату - ушел из жизни один из идеологов правозащитной работы в Профсоюзе РАН Владимир Иванович Медведев. Особо отмечая его профессиональные заслуги, нельзя не отметить его высокие качества профсоюзного лидера. Говорят, что незаменимых людей нет. В данном случае эта аксиома не срабатывает. Владимира Ивановича Медведева заменить невозможно. Его принципам можно только следовать.

Человек потрясающей эрудиции, энциклопедических знаний не только в области его профессиональной деятельности, но и в области права, истории, литературы. Каждая встреча с ним всегда была окрашена каким-то особым духом, позитивной энергетикой, желанием помочь всем, кому его помощь требовалась.

Для меня это огромная личная потеря. В его лице я всегда находила поддержку, мудрый совет, хотя очень часто мнения наши не совпадали. Вспоминаю наш последний разговор с Владимиром Ивановичем на заседании Совета профсоюза: мы обсуждали идею проведения очередного семинара в Санкт-Петербурге. Увы, жизнь распорядилась по-своему. Трудно представить, что его уже не будет среди нас.

В потоке повседневных дел и событий мы не успеваем, а иногда стесняемся проявлять чувства доброты, благодарности к тем, кто рядом. Ждем очередного юбилея, который может никогда не наступить, забывая, что внимание человеку нужно здесь, сегодня и сейчас.

Прости, дорогой наш друг и коллега! Светлая память о тебе, твой опыт, все, что ты делал для блага людей, навсегда останется в наших делах и сердцах!

Р.П. Селитринникова

Ленинградская федерация профсоюзов и Региональное отделение Всероссийской политической партии "Союз Труда" в Ленинградской области с глубоким прискорбием сообщают о скоропостижной смерти 26 октября нашего большого друга, председателя профкома Национального исследовательского центра "Курчатовский институт" Петербургского института ядерной физики им. Б.П. Константинова а Владимира Ивановича Медведева.

Владимир Иванович родился в 1936 году, окончил физико-механический факультет ЛПИ, проходил дипломную практику в циклотронной лаборатории ФТИ, после окончания института работал в ПИЯФ в должности старшего научного сотрудника, специализировался на создании уникальных детекторов ядерных излучений.

Участвовал в создании Профсоюза работников РАН и Ленинградской федерации профсоюзов, был сопредседателем Ленинградской региональной организации профсоюза, членом Президиума и Совета ЛФП. Избирался депутатом Гатчинского городского совета. В 70 лет получил второе высшее юридическое образование, на отлично защитив дипломную работу. В 2013 году стал членом Регионального отделения Всероссийской политической партии "Союз Труда" в Ленинградской области.

В 2014 году произошло резкое обострение отношений между Россией и США, а также Западом в целом. Это самый серьезный международный кризис со времен "холодной войны". Она носила глобальный характер и была вызвана идеологической несовместимостью двух сверхдержав, экономическим противоборством двух социально-экономических систем - капиталистической и социалистической. Отличительной чертой этой войны была гонка вооружений без прямого военного столкновения двух антагонистов.

После ее окончания было провозглашено партнерство России и Запада, России и США. Однако это партнерство оказалось декларативным, поскольку не было создано эффективных механизмов постоянного взаимодействия. Сохранилась и модель взаимного ядерного устрашения. Россия оказалась неравноправным участником международных отношений, наподобие Веймарской Германии после Первой мировой войны.

"Перезагрузка", провозглашенная администрацией Барака Обамы, привела к временной нормализации российско-американских отношений, однако стабилизировать их не удалось. Стремление Моск-

вы возобновить интеграционный процесс на постсоветском пространстве вызвал резкое противодействие со стороны Запада. Стратегия США и их союзников нацелена на предотвращение "воссоздания советской империи". Украина в этой геополитической картине оказалась ключевым игроком, поскольку без нее критической массы для постсоветской интеграции не хватало.

Поворотным пунктом в развитии украинского кризиса стал Крым. Вопрос о его передаче необходимо было решать в 1991 году, когда разваливался СССР. Потом был подписан Будапештский меморандум, гарантировавший территориальную целост-

ЭТОТ ХОЛОДНЫЙ, ХОЛОДНЫЙ, ХОЛОДНЫЙ МИР

Редсовет нашей газеты принял решение - не публиковать дискуссий о войне на Украине и участии в ней России. Но поскольку эта тема волнует наших читателей и прорывается-таки на страницы НС, мы решили предоставить слово профессионалу. Недавно директор Института США и Канады РАН академик **Сергей Михайлович Рогов** выступил на заседании Президиума РАН с докладом "Перспективы российско-американских отношений: новая холодная война?"

Академик Рогов предупредил: война (пока "холодная") уже стоит у порога нашего дома. Он рассказал о причинах ее возникновения, последствиях, к которым она приведет, и возможных путях выхода из опасного тупика.

Приводим основные тезисы этого выступления.

ность Украины в обмен на отказ от ядерного оружия, а затем общий "Большой договор" с Украиной на тех же условиях. Вслед за воссоединением Крыма с Россией началась дальнейшая эскалация конфликта. Все это привело к жесткой конфронтации между Вашингтоном и Москвой.

экономических и идеологических систем. Поэтому можно сказать, что отношения между нашими странами вступили в фазу "холодного мира".

Каковы его черты? Бросается в глаза небывалый разгул пропаганды. Если посмотреть на тональность антироссийской пропаганды на Западе и антиамериканской у нас в стране - молодеешь на 30 лет.

Россия исключена из "Большой восьмерки". Москве отказали в принятии в ОЭСР, которая является крупнейшим форумом ведущих экономически развитых стран. Фактически оказались замороженными нормальные политические связи между Россией и Западом. Прошли несколько раундов экономических санкций против России. Началось сворачивание научных контактов.

Практически прекратились разоруженческие переговоры. Намечаются меры по развитию военной инфраструктуры НАТО в Восточной Европе.

Нельзя не отметить такой важный фактор, как внутриполитический сдвиг в США. Опросы американцев показывают растущий уровень недоверия к России. В Конгресс внесены законопроекты с тре-

В многополярном мире, где наша страна не входит в число трех основных центров силы, России надо выстраивать устойчивые отношения со всеми центрами. Мы должны точно просчитывать свои шаги, однако в последнее время возникает ощущение, что многое делается без анализа последствий. Научный подход не востребован.

Развернувшуюся конфронтацию часто сравнивают с первой "холодной войной". Однако в отличие от нее новое противостояние России и Запада не носит глобального характера. Оно разворачивается в условиях многополярности, когда нет противоборства двух противоположных социально-

Удельный вес ведущих стран в 2013 г. (%)

Страна	ВВП	Экспорт	Население	Расходы на НИОКР	Военные расходы
США	6,4	9,9	4,5	31,1	37,0
Китай	15,8	10,2	19,4	7,5	11,0
ЕС	15,0	28,9	5,8	21,7	18,0
Индия	6,6	2,0	17,7	2,7	2,7
Япония	4,6	3,6	1,8	10,2	2,8
Россия	3,4	2,6	2,0	2,6	5,1
Бразилия	3,0	1,2	2,9	1,9	1,8



Фото: Николай Андрушов

бованием "наказать" Россию куда более серьезно, чем это делает администрация Обамы.

Какова расстановка политических сил в США?

В Республиканской партии сегодня полностью доминируют неоконсерваторы, занимающие крайне негативную позицию по отношению к России. В Демократической партии господствуют либералы. Но Хилари Клинтон - весьма вероятный претендент на выдвижение на пост президента в 2016 году настроена в отношении России не менее жестко, чем неоконсерваторы. Достаточно напомнить ее сравнение Путина с Гитлером, а присоединение Крыма - с германской агрессией 1938 года.

В разгар "холодной войны" 30 лет назад довольно влиятельной силой было движение сторонников разоружения и контроля над вооружениями, и Р.Рейган должен был с ними счи-

таться. Теперь позиции разоруженцев очень слабы. Не пользуется большим влиянием и бизнес-лобби. Американский бизнес выступал против санкций, но в итоге согласился с решением администрации.

В ноябре состоятся промежуточные выборы в Конгресс. Судя по всему, республиканцы, которые уже контролируют Палату представителей, получают контроль и над Сенатом. Это означает, что антироссийские резолюции, которые принимает Палата представителей, и которые не подписаны Обамой, могут стать реальным американским законодательством.

Можно сделать вывод, что перспективы новой "перезагрузки", как после российско-грузинской войны в 2008 году (когда мы были на грани очередной "холодной войны"), и прихода к власти Б.Обамы, нормализовавшего российско-американские отношения, отсутствуют.

Какова конфигурация современной многополярной системы международных отношений? Таблица на стр. 22 дает возможность сравнить крупнейшие страны по ВВП, экспорту, населению, расходам на НИОКР и военным расходам. Мы видим три главных центра силы - США, Китай и Европейский союз. Дальше следует четыре страны - Индия, Япония, Россия и Бразилия - которые находятся на второй ступеньке этого полицентричного мира, далеко отставая от лидеров.

Конечно, в этой ситуации, от конфронтации между Россией и США наибольшую выгоду получает Китай. Пекин готов сотрудничать с Москвой, но на своих условиях, как это было при закупке российского газа.

"Холодный мир" будет означать закрепление в политике США и Запада целого ряда доктринальных тезисов. Россия рассматривается как нелиберальный, авторитарный режим. Генеральный секретарь НАТО А.Расмуссен написал, что сегодня в мире есть два идеологических вызова западным ценностям - Исламское государство и Путинская Россия, то есть поставил нас на одну доску с Исламским халифатом. Разумеется, Россию будут стремиться исключить из системы принятия решений в международных делах, изолировать.

Теперь о **внешнеторговой зависимости России**. Половина нашей внешней торговли приходится на Европейский Союз. На страны, которые присоединились к антироссийским санкциям, приходится примерно 60% нашего внешнеторгового оборота.

Наши партнёры по Таможенному союзу большой роли не сыграют. Как видно из приведенной на этой странице таблицы, доля Белоруссии составляет всего 4% нашей внешней торговли, а Казахстана - 3%. При всей важности евразийской интеграции их вклад вряд ли приведет к заметному увеличению наших экономических показателей.

Рассматривая структуру нашего товарооборота с Европейским Союзом и Китаем, приходится констатировать, что Россия стала сырьевым придатком ЕС, а теперь и Китая.

Гонка вооружений. После окончания Холодной войны мировые военные расходы сокращались. Особенно резко уменьшился оборонный бюд-

Внешняя торговля России в 2013 г.

	Млрд.долл.	Проценты
Европейский Союз	417,5	49,5
Китай	88,9	10,5
Украина	39,6	4,7
Белоруссия	33,6	4,0
Япония	33,2	3,9
США	27,7	3,3
Казахстан	26,5	3,1
Южная Корея	25,2	3,0
Швейцария	11,9	1,4
ВСЕГО	844,2	100,0

Если говорить о геополитических факторах, то надо признать, что возрождалась атлантическая солидарность: Европейский Союз, пусть и не очень охотно, пошел в фарватере США. НАТО усиливается и продолжает доминировать.

жет нашей страны. Мы сохраняем паритет только в сфере ядерных вооружений: в обозримом будущем Россия сохранит способность даже в ответном ударе уничтожить любого противника. В сфере же высокоточных обычных вооружений наше отставание велико, и в условиях экономической и технологической блокады России преодолеть его будет очень трудно. Кроме того, реальной становится угроза полного развала системы контроля над вооружениями, включая договоры о ликвидации ракет средней и малой дальности и сокращении стратегических наступательных вооружений. Ну, и развязывание новой гонки вооружений может оказаться тяжёлым бременем для российской экономики.

Действия США и их союзников чреваты **серьёзными экономическими проблемами** для России (отток капитала, падение курса рубля, рост инфляции, отказ в доступе к высоким технологиям, возможность экономического спада). Эти меры, судя по всему, носят не временный, а долгосрочный характер. В результате, наша экономика, которая сильно пострадала во время прошлого финансово-экономического кризиса и еле-еле начала выходить из него, сейчас находится в состоянии стагнации. Возможна новая рецессия.

Наконец, **бюджетные проблемы**. Проект государственного бюджета РФ на 2015 год предусматривает сокращение финансирования здравоохранения на 23%, образования - на 6%, ЖКХ - в 6 раз, а военные расходы возрастают на 22%. Расходы на национальную оборону, национальную безопасность и правоохранительную деятельность превосходят расходы на образование, здравоохранение. А ведь Россия, хотя и попала в составленный агентством Bloomberg рейтинг эффективности национальных систем здравоохранения (для стран, в

которых при численности населения от 5 млн. человек ВВП на душу населения составляет более \$5 тыс.), но занимает в нем последнее 51-е место.

В подобной ситуации (психология осажденной крепости, самоизоляции, рост отставания в социально-экономической сфере) находился и Советский Союз. Однако наше нынешнее положение намного тяжелее. В 1960 году, в разгар "холодной войны", на долю СССР приходилось 10% мирового ВВП (впоследствии эта цифра выросла до 20%). А сейчас у России 3% ВВП.

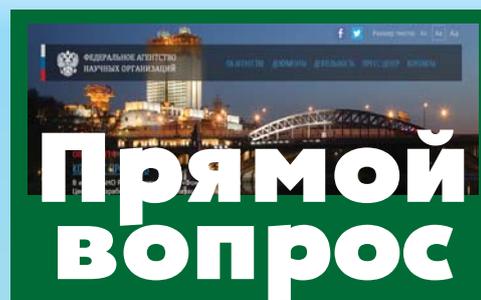
В многополярном мире, где наша страна не входит в число трех основных центров силы, России надо выстраивать устойчивые отношения со всеми центрами, и именно за счет этого она может обеспечить свое экономическое развитие и свою безопасность.

Мы должны точно просчитывать свои шаги, однако в последнее время возникает ощущение, что многое делается без анализа последствий. Научный подход не востребован.

Представляется, что не допустить новой "холодной войны", предотвратить долговременную конфронтацию между Россией и США, Россией и Западом в целом все еще возможно. Но это требует очень серьезных и продуманных усилий. Экономическая политика страны должна быть направлена на развитие национальной промышленности, сельского хозяйства, финансовой системы и научно-технического комплекса.

Необходимо, разумеется, найти политическое решение конфликта на Украине на основе прекращения гражданской войны, децентрализации власти и внеблокового статуса.

Научное сообщество, со своей стороны, должно добиваться активизации контактов между учеными, включая диалог по военно-политическим проблемам.



Федеральное агентство научных организаций запустило новый интерактивный проект - "Прямой вопрос". Теперь, заполнив специальную форму на сайте ФАНО в рубрике "Пресс-центр", можно задать вопрос руководителю агентства М.М. Котюкову. Текст должен содержать не более 200 знаков. Послания сгруппируют по темам, и ответы на самые популярные вопросы два раза в месяц будут публиковать на сайте агентства.

Кроме того, ФАНО России открывает онлайн-консультации для сотрудников пресс-служб подведомственных организаций. Их цель - повысить эффективность коммуникаций научных институтов в публичном пространстве. Специалисты по внешним связям ФАНО будут консультировать коллег по вопросам общения с журналистами, способам подготовки и подачи информационных материалов.

Сотрудники пресс-служб научных организаций смогут также получить практические советы о том, как эффективно организовать работу института в интернет-пространстве, как написать текст для страницы в социальных сетях, чем привлечь внимание блогеров.

Еще одна из целей онлайн-консультаций ФАНО - повышение правовой грамотности сотрудников пресс-служб научных организаций. Участники проекта смогут получить квалифицированную юридическую помощь по вопросам правоприменения нормативных актов, регулирующих российское информационное пространство.

Онлайн-консультации будут проходить каждую последнюю пятницу месяца с 11 до 13 часов по московскому времени в интерактивном режиме с помощью программы Skype. Чтобы принять в нем участие, сотрудникам пресс-служб необходимо позвонить или написать абоненту press.fano. В другие дни можно присылать вопросы на адрес электронной почты press@fano.gov.ru.

Расходы Федерального бюджета РФ в 2015 г. (в трлн. рублей)

	% федерального бюджета	% ВВП
Образование, здравоохранение и социальная политика	32,2	6,44
Национальная оборона	19,3	3,86
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	13,9	2,78
Всего "силовые" министерства	33,2	6,64



Выборы в Мосгордуму: взгляд изнутри



Вот и прошли очередные выборы. К сожалению, москвичи их проигнорировали, только каждый пятый избиратель дошел до урны и опустил свой бюллетень. Можно ли назвать эти выборы честными и легитимными? Конечно, нет! Как и все предыдущие, они проходили по привычной нам жульнической схеме.

Все началось с так называемых праймериз. Во всем мире это внутрипартийные выборы, на которых члены партии определяют наиболее перспективного кандидата в своих рядах. А в Москве организовали цирк. Единороссы соревновались с самовыдвиженцами и благодаря административному ресурсу, конечно, выиграли. А потом в предвыборный период на их плакатах красовалась надпись: "Победитель народного голосования".

На самих выборах было все как всегда. Закрытые участки, куда не допускались наблюдатели (воинские части, психдиспансеры), традиционные карусели (в Новой Москве на большом автобусе катали по всем участкам военнослужащих), мощное административное давление. Возможностей для агитации у оппозиции практически не было: наши газеты вытаскивались из ящиков, плакаты срывались, разместить материалы в газетах и на рекламных поверхностях было невозможно. Банеры кандидатов от нашей партии сняли через два дня. Представителей фирмы, с которой ЯБЛОКО заключило договор об уличной рекламе, вызвали в мэрию и заявили, что отзовут лицензию, если они не уберут наши агитматериалы.

При этом провластные кандидаты вовсю пиарились в муниципальных и городских СМИ, тиражи которых были увеличены. Управы не покладая рук организовывали встречи избира-

телей с нужными кандидатами.

Ну, и конечно, повышенная активность работников социальных служб. Приведу лишь один пример. Меня разыскала женщина-инвалид, проживающая на территории моего избирательного округа №26, и сообщила, что к ней приходила соцработница и требовала, чтобы она проголосовала на выборах за кандидата от "Единой России". В противном случае грозились лишить ее бесплатных лекарств. Но избирательница оказалась не робкого десятка: она написала жалобу в Мосгоризбирком и попросила, чтобы я сообщил об этом факте в окружную из-

Возможностей для агитации у оппозиции практически не было: наши газеты вытаскивались из ящиков, плакаты срывались, разместить материалы в газетах и на рекламных поверхностях было невозможно.

бирательную комиссию. "Пусть зарплату соцработнику выплатят из избирательного фонда кандидата от Единой России, на которого она работала", - требовала женщина. Побольше бы таких сознательных граждан, и у нас была бы совсем другая Мосгордума, да и Госдума, да и страна!

А вот ее соседи-пенсионеры испугались и пошли на поводу у "представителя власти". Увы, решающая наша сила на выборах - пенсионеры - легко поддаются давлению.

По моему округу в районе Зябликово баллотировались представители пяти партий, самовыдвиженцев там ни одного не пропустили. Сам я живу не в этом районе, туда меня направила партия. Думал, что за меня проголосуют шесть человек - живущие там мои друзья с женами. Но в итоге набрал около 6% голосов, а это 1900 бюллетеней. Думаю, сыграли свою роль

теледебаты. Кстати, в ходе них я дважды задавал вопрос единороссу о том, почему его однопартийцы из прежнего состава МГД согласились с новым "налогом" на москвичей - на оплату капремонтов. И оба раза он на голубом глазу наврал мне и телезрителям: дескать, МГД такого постановления не принимала.

Интересно, что мои оппоненты признали, что кандидаты от ЯБЛОКА хорошо подготовлены и выигрывают большинство теледебатов. Нас действительно готовили к этим дискуссиям, спасибо зампреда партии по Москве Галине Михалевой. Кстати, я

победил на итоговом внутреннем тренинге.

Представители ЯБЛОКА набрали до 30% голосов по отдельным округам и 12,5% в среднем, но никто не прошел. Нас просто не пустили! Спасибо тем землякам, которые отдали за нас свои голоса. Но большинство мест в новой МГД опять заняли единороссы, 5 мест у КПРФ, есть несколько независимых кандидатов.

Увы, нельзя рассчитывать на то, что при таком составе Мосгордумы будет защищать интересы людей, а не работать на власть. Вы спросите - кто виноват? Подойдите к зеркалу и внимательно в него посмотрите. Именно там вы и найдете ответ на свой вопрос.

Юрий МЕДОВАР,
председатель профкома
Института водных проблем РАН,
кандидат в Мосгордуму

Давно уже известно, что забвение элементарных истин чревато для забывающих нежелательными последствиями. Об этом много сказано и написано, в том числе, в стихах ("The Gods of the Copybook Headings" - "Боги Азбучных Истин") и баснях - "да только все не впрок", поскольку эта прописная истина тоже попадает в зону забвения.

Бытие Профсоюза работников РАН предоставляет множество примеров, свидетельствующих о недооценке серьезности этой проблемы и необходимости постоянного мониторинга всех ее аспектов и проявлений. Постараемся, по мере возможности, восполнить этот недостаток, чтобы предотвращать или хотя бы как-то минимизировать негативные последствия ослабленного восприятия прописных истин.

1. В мае 2010г. Общее собрание Отделения физических наук обратилось к Общему собранию РАН с заявлением, в котором, в частности, обращалось внимание на "недостаточно активное отстаивание интересов российской науки Президиумом РАН" и предлагалось на ближайшем ОС РАН, желательно в октябре 2010 г. обсудить роли и задачи академии в сложившихся обстоятельствах. Однако за три года, оставшиеся до хирургического "реформирования" РАН, такое собрание не было проведено. С какой целью и кем была выбрана подобная линия поведения, препятствующая своевременному обсуждению неотложных вопросов и приведшая к бесславной кончине прежней РАН? Какова была позиция Профсоюза в этой истории с Обращением ОФН РАН, и какие уроки были извлечены из нее?

2. Очевидной прописной истиной является необходимость всесторонней диагностики и анализа поведения структур и представителей организации после любого события с заметными негативными последствиями для организации. Эта элементарная заповедь постоянно нарушается из-за декларируемых стремлений "не ворошить прошлое", "не затрагивать острых вопросов" и прочих подобных "аргументов". Примечательно, что такие стремления обычно тоже стараются не обсуждать и не анализировать. Между тем именно своевременное широкое обсуждение "острых вопросов" могло бы способствовать предотвращению ряда событий, осложняющих бытие не только науки, но и всей нашей страны. Существует ли у профсоюза четкая, обоснованная и надлежащим

Диагностика поведения

образом оформленная позиция по вопросу о том, как организовывать и проводить подобные обсуждения?

3. Отсутствие такой позиции не может подменяться оральными заявлениями типа "мы договорились" или "мне позвонили и сказали, что не нужно было печатать в Научном сообществе фотографию сгоревшего Дома профсоюза в Киеве". Подчеркнем, что в данной статье обсуждаются не события в Киеве или в Новороссии, а о том, как они освещаются в "Научном сообществе". Вопрос о характере поведения научных работников и всего научного сообщества в условиях массового манипулирования фактами и логических извращений приобретают особую остроту, поскольку профессионалы, приверженные к научному подходу при анализе происходящего, не могут не замечать этих извращений, приводящих к тяжелым последствиям.

4. Проблемы выбора адекватной позиции и вопросы о том, кого кем считать, кто кем является "на самом деле" и какова реальная роль кого-то в какой-то ситуации являются достаточно общими. Подобные вопросы в той или иной форме возникают, естественно, и в научном сообществе. Дополнительным стимулом здесь послужило быстрое принятие в прошлом году закона о реформировании РАН. Это мероприятие ошеломленными учеными воспринималось как "настоящая спецоперация" или даже "убийство российской науки". Особое впечатление на некоторых ученых произвела скоротечность начала операции реформирования, хотя взрослым людям, пережившим гораздо более масштабную операцию 90-х годов под названием "шоковая терапия" и успевшим с того времени кое-что обдумать и понять, само по себе такое действие вряд ли может показаться удивительным и совершенно неожиданным даже с учетом сопутствующего ему покрова таинственности

"Авторы реформ так до сих пор и не названы, об их именах можно только гадать" - пишет Аскольд Иванчик в статье "Как реформировали РАН" ("НС" № 5, 6). Гадать, конечно, можно, но ведь есть и

не менее важные вопросы другого типа. Какова, например, роль бывшего президента РАН Ю.С.Осипова в том, что случилось с майским 2010 г. Обращением Общего собрания Отделения физических наук и вообще с академией? Для понимания того, что случилось с академией и что происходит сейчас, важность выяснения подобных вопросов несомненна, но они даже практически не ставятся, в частности, во многих статьях, касающихся реформирования РАН.

В упомянутой статье А.Иванчика отмечается, что "президент Ю.С. Осипов возглавлял РАН 22 года, и его деятельность, особенно в последний период, у многих не вызвала одобрения". И там же: "В общем, критика внутри РАН была довольно существенной, и среди академиков сложилась сильная группа реформаторов, которая планировала изменить систему. Борьба с консерваторами внутри РАН была долгой и завершилась победой реформаторов - президент В.Е. Фортов, избранный в мае 2013 года, представлял эту группу".

Но почему же тогда эта "сильная группа" не поддержала в 2010 г. Обращение Общего собрания ОФН РАН к Общему собранию РАН? Или в то время эта "группа" еще не существовала? И в каких "группах" тогда находилась основная масса членов РАН?

Отсутствие ответов на подобные вопросы является тревожным симптомом, негативно характеризующем состояние научного сообщества и его структур, в том числе и Профсоюза работников РАН, уклонение которого от необходимого обсуждения острых вопросов становится все более заметным. Свежим примером подобного рода может служить июньская история с отказом от публикации в "НС" статьи "Лето-14", с которой можно познакомиться на сайтах "Движения за возрождение отечественной науки" http://www.zanauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=8743 и Института общей физики РАН (<http://www.gpi.ru/profcom/Docs/Sum14.doc>), где приводятся также аргументы противников открытого обсуждения затронутых в статье "Ле-

то-14" вопросов. О неадекватности подобной позиции представителей ПР РАН свидетельствуют, в частности, излагаемые ниже некоторые аспекты проблемы востребованности российской науки.

Научная общественность справедливо сетует на недостаточную востребованность результатов научной деятельности в России. Но у этой проблемы есть и другой, прямо противоположный аспект. И дело здесь не только в эффективности научных исследований, о которой уже много сказано и написано с различной степенью достоверности и гиперболизации. Проблема заключается еще и в том, что по целому ряду вопросов новейшей истории, представляющих жизненно важный интерес для всего общества, необходимые научные исследования фактически отсутствуют.

Этот аспект проблемы взаимоотношения науки и общества обозначился уже давно, однако неоднократные обращения внимания на данную "академическую недоработку" оставались без позитивной реакции со стороны научного сообщества и академического руководства. На одном из Общих собраний РАН в ответ на выступление академика А.Ф.Андреева, затронувшего эту проблему, тогдашний президент РАН Ю.С.Осипов сказал, что РАН занимается наукой, а не политикой. Реплика А.Ф.Андреева о том, что есть наука под названием "политология" на позицию президента РАН видимого влияния не оказала.

Достаточно заметное уклонение от научного анализа острых вопросов новейшей истории и нашего бытия уже само по себе является примечательным обстоятельством, которое заслуживает отдельного самостоятельного рассмотрения, еще только ждущим своего проведения.

При "тоталитарном режиме" подобное поведение людей науки естественным образом следовало из того, что и как диктовала "руководящая и направляющая сила", оснащенная "единственно верным учением", в рамках которого слово "политология" некогда было почти столь же неприличным, как и "советология".

Впрочем, и в то время находились ученые, которые при наличии всесильного и единственно верного учения осмеливались профессионально отстаивать свои теории. Можно вспомнить в связи с этим советского философа

А.А.Зиновьева с его книгой "Зияющие высоты" и другими трудами.

Запрет на объективный анализ происходящего и на научную критику "учения" в итоге обернулся не только крахом партийной советской идеологии, но и развалом "Союза нерушимого". В реализацию этой геополитической катастрофы, последствия которой мы продолжаем расхлебывать, внесли вклад многие факторы, включая и провозглашение такого, казалось бы, идеологически выдержанного лозунга как "Победа коммунизма неизбежна!"

Сейчас, как и тогда, действия многих исследователей определяются также извечным "общечеловеческим" принципом, которым, в частности, руководствовались и герои "Современной идиллии" Салтыкова-Щедрина: "Не вдавайтесь в розыскания, кои впоследствии могут быть признанными несвоевременными!" Такой тип поведения Александр Галич припечатал словами "Промолчи, промолчи, промолчи!"

Обсуждению острых общественных проблем в научном сообществе не способствует и то обстоятельство, что часть работников науки перестает использовать свои профессиональные качества (аналитическое мышление, логику и пр.) при рассмотрении ими проблем, выходящих за рамки их основной научной деятельности. В результате такого "опрошения" участников дискуссии нормальное научное обсуждение рискует превратиться и порой действительно превращается в нечто, подобное перепалке на коммунальной кухне с переходом на личности и прочими проявлениями ничем не ограниченной свободы.

Ссылка на это обстоятельство в ряде объединений работников науки используется как предлог для полного или частичного запрета обсуждения таких "опасных" проблем нашей новейшей истории и современности, что вряд ли способствует повышению общественного авторитета тех организаций, которые потенциально или формально могли бы заниматься такими проблемами.

27 августа "Российская газета" и другие СМИ сообщили о том, что "спикер Госдумы Сергей Нарышкин призвал представителей научного сообщества помочь разобраться в причинах кровавого противостояния на Украине. На встрече с историками парламентарий обсудил вопрос создания академических трудов по истории Новороссии и Крыма".

Такой призыв свидетельствует не только о востребованности деятельности научного сообщества, но и об отсутствии в данный момент необходимых результатов такой деятельности, т.е. об уже упомянутой выше проблеме "академической недостаточности".

"Сергей Нарышкин, открывая встречу с будущим авторским коллективом, объяснил необходимость такого труда. По его словам, научное сообщество поможет найти причины кризиса на Украине. Он подчеркнул, что дискуссия на эту тему должна вестись именно в академической среде.

- В условиях, когда информация о кризисе на Украине подается довольно тенденциозно, простым людям, да и отчасти политикам, довольно трудно разобраться, где правда, а где ложь, понять, каковы причины кровавого украинского противостояния, а главное - как выйти из кризиса, как восстановить мир в братской для нас стране, - продолжил он.

В такой напряженной обстановке, по словам парламентария, только объективный и спокойный подход может помочь найти ответы на многие вопросы".

Полный текст статьи из "Российской газеты" помещен также на сайте РАН. Будем надеяться, что РАН и научная общественность окажутся на должной высоте при решении этой жизненно важной научной проблемы.

5. Содержание п. 4 является фрагментом статьи "Думать надо всегда", полный текст которой размещен на профсоюзной страничке ИОФ РАН (<http://www.gpi.ru/profcom/gpiras.php>) и которую вместе с содержащейся в ней информацией о визите С. Нарышкина постигла в "Научном сообществе" та же участь, что и упомянутую выше статью "Лето-14". О встрече С.Нарышкина с академическими историками было сказано на сентябрьском заседании Совета МРО, описанном в "НС" № 9 в материале под названием "Одни вопросы". Однако в этом материале нет ни слова о визите С.Нарышкина. С какой целью проводится такая линия поведения, препятствующая доведению до читателей "НС" и обсуждению принципиально важной информации?

Поставленные здесь вопросы предлагается обсудить 12 ноября 2014 г. на Конференции МРО ПР РАН.

Александр САМОХИН

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В НОЯБРЕ 2014

5 СРЕДА
КОНЦЕРТ

лауреата международного конкурса вокалистов
имени Изабеллы Юрьевой в Талинне
ВИКТОРИИ ДМИТРИЕВОЙ
В программе романсы из репертуара Изабеллы Юрьевой
Большой зал - 19 ч.

6 ЧЕТВЕРГ

"ТАНГО, РОМАНС, ФОКСТРОТ"
ЛЕВОН ОГАНЕЗОВ - рояль
АИДА МАЛИКОВА - вокал
Большой зал - 19 ч.

7 ПЯТНИЦА

ПЕТЕРБУРГСКИЙ РОМАНС
КОНЦЕРТ АНДРЕЯ СВЯЦКОГО - баритон
(Санкт-Петербург)
Большой зал - 19 ч.

9 СУББОТА

**БОЛЬШОЕ СВИДАНИЕ С ОПЕРОЙ
В СУББОТНИЙ ВЕЧЕР**

Концерт фонда "ТАЛАНТЫ МИРА"
Участуют ведущие солисты оперных и музыкальных
театров Москвы
Большой зал - 17 ч.

14 ПЯТНИЦА

ЛЮБИМЫЕ РОМАНСЫ
Поёт ДМИТРИЙ РЯХИН
Большой зал - 19 ч.

15 СУББОТА

КОНЦЕРТ,

Посвященный творчеству братьев ПОКРАСС
САМУИЛА, ДМИТРИЯ и ДАНИИЛА

"ДНИ ЗА ДНЯМИ КАТЯТСЯ..."

Участуют ведущие солисты московских
музыкальных театров
Большой зал - 17 ч.

17 ПОНЕДЕЛЬНИК

Концерт симфонического оркестра
им. А.П.Бородина ЦДУ РАН

В программе: Фибих - поэма, А.Дворжак - мелодия для
виолончели с оркестром. Солист - Юрий Подстаницкий -
виолончель. Ф.Шопен - концерт №1 для фортепиано и
оркестра. Солистка - лауреат международного конкурса
Екатерина Рихтер. В.Агранович - вокальный цикл "Зеркало
русской поэзии" для голоса и оркестра

Художественный руководитель и дирижер П.Б.Ландо

Большой зал - 19 ч.

18 ВТОРНИК
**КОНЦЕРТ ДЖАЗОВОЙ МУЗЫКИ
ПАРАД ДИКСИЛЕНДОВ**
Участуют:
КАПЕЛЛА ДИКСИ
под управлением ЛЬВА ЛЕБЕДЕВА
Ансамбль популярного джаза МАРАТА ГАРЕЕВА
Ансамбль традиционного джаза ЕВГЕНИЯ БАРАНОВА
Большой зал - 19 ч.

19 СРЕДА

**КОНЦЕРТ АНСАМБЛЯ СКРИПАЧЕЙ
ПОД РУКОВОДСТВОМ МАРТЫ КУШНИРСКОЙ**
Большой зал - 19 ч.

25 ВТОРНИК

КОНЦЕРТ
солиста Большого театра России
ФЕДОРА ТАРАСОВА - бас
В программе: романсы, народные песни,
лирические песни XX века
Большой зал - 19ч.

26 СРЕДА

"МОЙ ПУТЬ"

Концертная программа,
посвященная мастерам прошлых лет
МАРИО ЛАНЦА, ЭЛВИСУ ПРЕСЛИ,
ФРЕНКУ СИНАТРЕ, ЭНГЕЛЬБЕРТУ ХАМПЕРДИНКУ
Участуют солисты ГАБТа:
заслуженный артист России
РОМАН МАРАВИЦКИЙ - тенор
СЕРГЕЙ ПЛЮСНИН - баритон,
солист театра Новая Опера
ДМИТРИЙ СКОРИКОВ - бас,
артист театра и кино АНДРЕЙ ЛАНД
Большой зал - 19ч.

27 ЧЕТВЕРГ

"КАК ЗА ДОНОМ ЗА РЕКОЙ..."

Концерт Московского мужского хора
под руководством Валерия Рыбина
В программе песни русского казачества
Большой зал - 19ч.

28 ПЯТНИЦА

Концерт, посвященный творчеству
композитора народного артиста СССР
ЕВГЕНИЯ ПТИЧКИНА

Участует Государственный академический
русский народный ансамбль "Россия" имени
Людмилы Зыкиной.
Дирижер - Дмитрий Дмитриенко
и солисты ведущих московских музыкальных театров
Большой зал - 19ч

29 СУББОТА

**Музыкальный ретро-проект
"ТРИ ПЛЮС ДВА"**
(дуэты и трио)

Участуют: вокальное трио "РЕЛИКТ", вокальный коллектив "ТРИ
БОГАТЫРЯ", вокальная программа "ТРИ ПЕВИЦЫ ОБ ОДНОМ",
вокальный дуэт "ТАМИНА И ГЕОРГИЙ", вокальный дуэт ТАТЬЯНА
РУЗАВИНА и СЕРГЕЙ ТАЮШЕВ, вокальный дуэт "ОТРАЖЕНИЕ"
инструментальный дуэт "ЧУДО"

Большой зал - 17ч.

АНЕКДОТЫ

По данным Росстата, во втором
полугодии россияне стали есть на
16% больше, чем в прошлом году.
В денежном выражении.

- У вас больной вид. Это отравле-
ние.
- Чем?
- Реальностью.

Разве можно считать страну по-
тенциальным агрессором, если её
граждане хранят свои накопления
в валюте вероятного противника?

Умный и образованный не одно и
то же. Среди хорошо образован-
ных людей немало дураков.

Если вас послали, а потом за это ещё
и заплатили - это командировка.

"Нас не догонишь!" - сказали цены
нашим зарплатам.

У хорошего бухгалтера не сойтись
может только юбка.

Имею одну из самых вредных
привычек: привык к хорошему.

А может быть, переведем часы не
на час назад, а на июль?

Как ни странно, друзей часто на-
ходишь благодаря своим вредным
привычкам, а врагов - благодаря
достоинствам.

Когда я слушаю, не перебивая, не
надо меня будить.

- Забудь всё, чему тебя учили в ин-
ституте, здесь тебе это не приго-
дится.

- Я не учился в институте.
- Тогда вы нам не подходите: нам
нужны специалисты с высшим об-
разованием.

Мой кот явно уверен, что это я у
него живу, и, судя по его угрюмо-
му взгляду, мне уже пора съез-
жать.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной
организации Профсоюза
работников Российской
Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 7.11.2014 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ППП "Типография "Наука" РАН. 121099, Москва,

Шубинский переулоч, д. 6 * Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович
Варнавский Владимир Гаврилович
Волчкова Надежда Владимировна
Калинушкин Виктор Петрович
Миронов Анатолий Степанович
Прождогина Светлана Викторовна
Рослякова Татьяна Леонидовна
Самохин Александр Александрович
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович